CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juin 2011

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative aux modalités du test européen de sûreté nucléaire et à ses conséquences pour les centrales nucléaires belges

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à étendre le principe des *"stress tests"* à l'ensemble des installations nucléaires de Classe 1

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative aux critères des tests de résistance européens pour les centrales nucléaires

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MMES **Karin TEMMERMAN** ET **Catherine FONCK**

DOC 53 **1405/004**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juni 2011

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

over de nadere regels van de Europese nucleaire veiligheidstest en de gevolgen ervan voor de Belgische kerncentrales

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

over de uitbreiding van het principe van de *"stresstests"* tot alle nucleaire installaties van klasse 1

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

over de criteria van de Europese stresstests voor kerncentrales

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Karin TEMMERMAN** EN **Catherine FONCK**

Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

	A. — Titulaires / Vaste leden:	**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**
N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts	Sarah Smeyers, Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Laurent Devin, André Frédéric, Rachid Madrane, Eric Thiébaut	Philippe Blanchart, Guy Coëme, Alain Mathot, Patrick Moriau, Özlem Özen
MR	Philippe Collard, Jacqueline Galant	Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Damien Thiéry
CD&V	Leen Dierick, N	Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh, N
sp.a	Peter Vanvelthoven	Karin Temmerman, Myriam Vanlerberghe
Ecolo-Groen!	Eric Jadot	Eva Brems, Zoé Genot
Open Vld	Bart Somers	Sabien Lahaye-Battheu, Gwendolyn Rutten
VB	Filip De Man	Annick Ponthier, Tanguy Veys
cdH	Myriam Delacroix-Rolin	Josy Arens, Christophe Bastin

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP Laurent Louis

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail: publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

Pages

INHOUD

Blz.

Documents précédents:

Doc 53 **1405/ (2010/2011):**
001: Proposition de résolution de MM. Calvo et Deleuze.
002: Amendements.
003: Remplacement auteurs.

Doc 53 **1423/ (2010/2011):**
001: Proposition de résolution de MM. Ducarme et Clarinval.

Doc 53 **1460/ (2010/2011):**
001: Proposition de résolution de M. Vanvelthoven, Mme Temmerman et M. Tobback..

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1405/ (2010/2011):**
001: Voorstel van resolutie van de heren Calvo en Deleuze.
002: Amendementen.
003: Vervanging indieners.

Doc 53 **1423/ (2010/2011):**
001: Voorstel van resolutie van de heren Ducarme et Clarinval.

Doc 53 **1460/ (2010/2011):**
001: Voorstel van resolutie van de heer Vanvelthoven, mevrouw Temmerman en de heer Tobback.

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné les présentes propositions de résolution au cours de sa réunion du 1er juin 2011. Précédemment, lors de ses réunions des 11, 18 et 25 mai 2011, votre commission avait renvoyé ces propositions de résolution pour avis à la sous-commission de la sécurité nucléaire. L'avis de cette sous-commission est joint en annexe du présent rapport. Lors de sa réunion du 1er juin 2011, votre commission a décidé de joindre l'examen des propositions et de prendre la proposition de résolution relative aux modalités du test européen de sûreté nucléaire et à ses conséquences pour les centrales nucléaires belges (DOC 53 1405/001) comme texte de base.

À la suite de l'adoption de l'amendement n° 1 (DOC 53 1405/002), *MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!)* ont retiré leur proposition de résolution (Rgt., art. 86). *M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) et consorts* ont repris la proposition de résolution (DOC 53 1405/003).

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DES AUTEURS DES PROPOSITIONS DE RÉSOLUTION JOINTES

1. Proposition de résolution relative aux modalités du test européen de sûreté nucléaire et à ses conséquences pour les centrales nucléaires belges (DOC 53 1405/001)

M. Kristof Calvo, (Ecolo-Groen!), coauteur, indique que cela fait un certain temps que le problème fait l'objet de discussions à différents niveaux. Au niveau des opérateurs nationaux et européens, la concrétisation de la notion de "tests de résistance" fait débat depuis près de trois mois déjà. Un accord semble peu à peu se dégager au niveau européen. Il en ressort que les régulateurs nationaux, réunis au sein de WENRA et de l'ENSREG, se sont clairement fait entendre dans le débat. La proposition prévoit uniquement un contrôle en ce qui concerne les phénomènes naturels et un groupe de travail déterminera la manière dont des facteurs humains peuvent exercer une influence. Par suite de l'attention que suscitent au parlement les tests de résistance, il semble que soit née l'idée de s'efforcer d'élaborer un modèle de test belge, peut-être différent du compromis européen. Dans l'intervalle, l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire (AFNC) a fourni des spécifications belges pour des tests de résistance aux exploitants. Cela étant, la poursuite du débat n'est pas du tout superflue, à condition que l'on ambitionne d'aller au-delà de ce que proposent les régulateurs ou l'AFCN.

Dames en Heren,

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 1 juni 2011. Eerder, tijdens haar vergaderingen van 11, 18 en 25 mei 2011, had uw commissie die voorstellen van resolutie voor advies overgezonden aan de subcommissie voor de nucleaire veiligheid. Het advies van die subcommissie is bij dit verslag gevoegd. Op haar vergadering van 1 juni 2011 heeft uw commissie besloten de bespreking van de voorstellen samen te voegen en het voorstel van resolutie over de nadere regels van de Europese nucleaire veiligheidstest en de gevolgen ervan voor de Belgische kerncentrales (DOC 53 1405/001) als basistekst te nemen.

Ingevolge de goedkeuring van het amendement nr. 1, (DOC 53 1405/002) hebben de *heren Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!)* hun voorstel van resolutie ingetrokken (Rgt., art. 86). *De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) c.s.* hebben het voorstel van resolutie overgenomen (DOC 53 1405/003).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN VAN DE SAMENGEVOEGDE VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

1. Voorstel van resolutie over de nadere regels van de Europese nucleaire veiligheidstest en de gevolgen ervan voor de Belgische kerncentrales (DOC 53 1405/001)

De heer Kristof Calvo, (Ecolo-Groen!), mede-indiener, legt uit dat de discussies rond de problematiek al enige tijd op verschillende niveaus aan de gang zijn. Op het niveau van de nationale en de Europese operatoren duurt het debat rond de invulling van het begrip "stresstest" al bijna drie maanden. Op Europees vlak lijkt stilaan een akkoord te groeien. Daaruit blijkt dat de nationale regulatoren, verenigd in WENRA en ENSREG, een duidelijke stem hebben gehad in het debat. Het voorstel bevat het louter toetsen op natuurfenomenen, en een werkgroep zal uitmaken op welke wijze menselijke factoren een invloed kunnen uitoefenen. Door de aandacht in het parlement voor de stresstests lijkt ook het idee te ontstaan om naar een Belgisch testmodel te streven, dat misschien anders is dan het Europese compromis. Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) heeft inmiddels aan de exploitanten Belgische specificaties voor stresstests aangeleverd. Dat gegeven maakt het voortzetten van het debat allerminst overbodig, op voorwaarde dat de ambitie bestaat om meer te doen dan datgene wat de regulatoren of het FANC voorstellen.

Le groupe de l'intervenant a plaidé, dès le début, pour un test de résistance qui soit un véritable examen dont l'analyse ne se borne pas aux seuls phénomènes naturels. La proposition de résolution n'a dès lors pas pour seul objectif d'indiquer quelle signification le test de résistance doit avoir et quelle doit être la position du gouvernement fédéral en affaires courantes au forum européen. Elle entend également indiquer quelles analyses de sûreté supplémentaires il convient de réaliser en Belgique, en plus du compromis européen et en plus de ce que l'AFCN est disposée à faire à l'heure actuelle. En outre, le proposition de résolution à l'examen vise également à fixer certaines règles concernant la manière dont les tests de résistance et les analyses de sûreté supplémentaires doivent être utilisés. Ces deux ajouts restent d'une actualité brûlante. La proposition élaborée au sein de la sous-commission de la sécurité nucléaire se fonde sur la proposition de résolution de l'intervenant. Sur le fond, il ne s'agit toutefois que d'une version parlementaire de ce que l'AFCN prévoit de faire. Quelle est dès lors la plus-value de ce texte?

L'intervenant aborde ensuite plusieurs points de la proposition de résolution. Ainsi que l'indique le point 5 de son dispositif, une résolution sur la sécurité nucléaire ultérieure à la catastrophe de Fukushima doit plus que jamais reconnaître le risque inévitable lié à l'énergie nucléaire. Un test de résistance ou une analyse supplémentaire ne changeront rien à cette technologie. Le point 7 plaide en faveur d'une analyse de sûreté probabiliste de niveau 3, laquelle implique une cartographie de tous les scénarios possibles, la quantification des risques et l'analyse de l'incidence de tels incidents sur l'environnement et sur la population. Le magazine britannique Nature a par exemple estimé le nombre de personnes habitant aux abords (relativement) immédiats des centrales nucléaires. Il indique que 9 millions de personnes habitent dans un rayon de 75 km autour de la centrale nucléaire de Doel. Pour Tihange, ce nombre est de 5 millions. Le point 8 souligne l'importance de quantifier l'impact socioéconomique d'incidents éventuels. Quelles seraient, par exemple, les conséquences économiques d'un incident nucléaire sur les activités du port d'Anvers?

L'intervenant souhaite que l'on fixe, parallèlement à l'établissement du test de résistance et des analyses supplémentaires, une série de règles pour le débat politique à venir. Il importe que cette problématique fasse l'objet d'un réel débat politique et sociétal qui soit mené loin des forums technocratiques (point 13). Il y a lieu de commencer par demander l'avis des pouvoirs locaux des communes situées dans un rayon de vingt kilomètres autour de chaque centrale nucléaire (point 14), à la suite de quoi la Chambre des représentants

De fractie van de spreker heeft van in het begin gepleit voor een stresstest als een echt examen, dat meer dan alleen natuurfenomenen meeneemt in de analyse. Het voorstel van resolutie wil dan ook niet enkel aangeven wat de test moet betekenen en wat de positie moet zijn van de federale regering in lopende zaken op het Europese forum. Het wil tegelijk aangeven welke bijkomende veiligheidsanalyses in België moeten plaatsvinden, bovenop het Europese compromis en bovenop datgene wat het FANC vandaag bereid is te doen. Daarnaast wenst het voorstel van resolutie ook een aantal spelregels vast te leggen over hoe met de stresstest en met de bijkomende veiligheidsanalyses moet worden omgesprongen. Die twee toevoegingen blijven brandend actueel. Het voorstel, dat tot stand is gekomen in de subcommissie voor de nucleaire veiligheid, vertrekt van het voorstel van resolutie van de spreker. Inhoudelijk is het echter slechts een parlementaire versie van hetgeen het FANC van plan is. Wat is de meerwaarde van die tekst dan nog?

De spreker gaat vervolgens in op een aantal punten van het voorstel van resolutie. Zo moet, zoals bepaald in het vijfde punt van het verzoekend gedeelte, een resolutie over nucleaire veiligheid die dateert na de ramp in Fukushima meer dan ooit het onvermijdelijke risico erkennen dat verbonden is aan nucleaire energie. Een stresstest of de bijkomende analyse zal niets aan de technologie veranderen. In het zevende punt wordt gepleit voor een probabilistische veiligheidsanalyse niveau 3. Dat komt neer op het in kaart brengen van alle mogelijke scenario's, de kansen kwantificeren en de impact van zulke incidenten op de leefomgeving en op de bevolking uitwerken. Zo heeft het Britse magazine Nature becijferd hoeveel mensen in de (relatief) directe omgeving van kerncentrales wonen. Zo wonen er negen miljoen mensen in een straal van 75 kilometer rond de kerncentrale van Doel. Voor Tihange is dat vijf miljoen. Het achtste punt wijst op het belang van het kwantificeren van de sociaaleconomische impact van eventuele incidenten. Wat zouden bij voorbeeld de economische gevolgen van een nucleair incident zijn op de Antwerpse havenactiviteiten?

Naast het vastleggen van de stresstest en de bijkomende analyses, wil de spreker ook een aantal spelregels bepalen voor het komende politieke debat. Het is belangrijk om over de problematiek een reële en maatschappelijke politieke discussie te voeren, weg van de technocratische fora (punt 13). In eerste instantie moet het advies worden gevraagd van de lokale besturen van de gemeenten in een straal van twintig kilometer rond een kerncentrale (punt 14), waarna de Kamer van volksvertegenwoordigers haar politieke

prendra ses responsabilités politiques en prenant une décision définitive (point 15).

Le calendrier prévu pour les tests de résistance européens est relativement ambitieux, mais il doit toutefois rester réaliste. C'est la raison pour laquelle il sera demandé à l'AFCN de se prononcer sur ce qui est réalisable et dans quels délais. L'objectif n'est en aucun cas d'imposer une résolution irréaliste. Une résolution doit cependant faire preuve d'ambition et formuler clairement ses attentes (point 18).

Le manque de transparence est de surcroît un problème qui ne date pas d'hier dans le secteur du nucléaire. Le point 19 demande donc que la Chambre des représentants puisse disposer directement du rapport LTO de l'AFCN. Il serait utile de pouvoir consulter les recherches existantes avant de recommander des études supplémentaires.

L'intervenant affirme enfin comprendre la position de M. Vanvelthoven, qui a indiqué en sous-commission de la sécurité nucléaire qu'il n'avait jamais voulu faire le lien entre la sécurité nucléaire et la durée de vie et que les arguments en faveur de la sortie du nucléaire ne se limitent pas au seul aspect de la sécurité. Néanmoins, le gouvernement fédéral en affaires courantes et de nombreux parlementaires continuent de lier le résultat des tests de résistance et le débat relatif à la durée de vie. Pour l'intervenant, cette dernière discussion, comme dans la loi relative à la sortie du nucléaire, n'est pas uniquement liée aux résultats des tests de résistance. C'est un point de vue très minimaliste, à la lumière des décisions qui sont prises aujourd'hui par certains de nos pays voisins.

M. Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!), coauteur, ajoute qu›un test de résistance cohérent présente quatre caractéristiques. Les tests doivent ainsi être imposés à l'ensemble des 143 centrales nucléaires européennes et être à la fois homogènes, transparents et contradictoires. Il ressort d›ores et déjà des faits que ces conditions ne seront pas remplies, étant donné, par exemple, que les tests de résistance seront réalisés sur une base volontaire et qu'il existera des disparités.

2. Proposition de résolution visant à étendre le principe des "stress tests" à l›ensemble des installations nucléaires de classe 1 (DOC 53 1423/001)

M. David Clarinval (MR), coauteur, explique que la résolution vise à étendre le champ d'application des tests de résistance à toutes les installations nucléaires importantes de classe 1. Le gouvernement fédéral a entre-temps accédé à cette demande.

verantwoordelijkheid opneemt met het nemen van de finale beslissing (punt 15).

De timing op de Europese stresstest is vrij ambitieus. Niettemin moet een tijdspad realistisch blijven. Vandaar dat aan het FANC zal worden gevraagd wat er haalbaar is en binnen welke termijn. Het is geenszins de bedoeling een resolutie op te dringen die niet haalbaar is, maar dat neemt niet weg dat een resolutie ambitie moet tonen en duidelijk moet aangeven wat wordt verwacht (punt 18).

Bovendien is het gebrek aan transparantie een oud zeer binnen de nucleaire sector. In punt 19 wordt dan ook gevraagd dat de Kamer van volksvertegenwoordigers per direct kan beschikken over het LTO-rapport van het FANC. Het zou goed zijn inzage te hebben in bestaand onderzoek alvorens alvorens bijkomende studies aan te bevelen.

Tot slot geeft de spreker aan het standpunt van de heer Vanvelthoven te begrijpen, die in de subcommissie voor de nucleaire veiligheid heeft gesteld nooit de koppeling te hebben willen maken tussen de nucleaire veiligheid en de levensduur, en dat er voor de kernuitstap meer argumenten bestaan dan alleen de nucleaire veiligheid. Niettemin maken de federale regering in lopende zaken en heel wat parlementsleden de koppeling tussen de uitslag van de stresstests en het debat over de levensduur. Voor de spreker is die laatste discussie, net zoals in de wet op de kernuitstap, niet enkel gekoppeld aan de resultaten van de stresstests. Dat is een zeer minimaal standpunt in het licht van de beslissingen die vandaag in buurlanden worden genomen.

De heer Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!), mede-indiener, voegt toe dat een coherente stresstest gekenmerkt wordt door vier eigenschappen. Zo moet de stresstest verplicht zijn voor alle 143 Europese kerncentrales, en tegelijk homogeen, transparant en contradictoir zijn. Uit de feiten blijkt alvast dat niet aan de kenmerken zal worden voldaan, aangezien de stresstest bij voorbeeld zal worden uitgevoerd op vrijwillige basis en dat er onderlinge verschillen zullen bestaan.

2. Voorstel van resolutie over de uitbreiding van het principe van de "stresstests" tot alle nucleaire installaties van klasse 1 (DOC 53 1423/001)

De heer David Clarinval (MR), mede-indiener, legt uit dat de resolutie de uitbreiding beoogt van het toepassingsgebied van de stresstests tot alle belangrijke nucleaire installaties van klasse 1. De federale regering is inmiddels reeds tegemoet gekomen aan die vraag.

3. Proposition de résolution relative aux critères des tests de résistance européens pour les centrales nucléaires (DOC 53 1460/001)

M. Peter Vanvelthoven (sp.a), coauteur, explique que la proposition de résolution constitue une réaction à la proposition par trop restrictive de l'association WENRA concernant les tests de résistance. La proposition de résolution se fonde sur deux éléments principaux qui sont, d'une part, le souhait de ne pas limiter les tests de résistance aux phénomènes naturels et, d'autre part, la nécessité de ne pas limiter les tests aux critères techniques mais de prendre également en compte les répercussions, pour la société, d'un incident éventuel.

Tous les éléments de la proposition de résolution, à l'exception de l'étude de l'environnement socioéconomique, ont été acceptés dans l'intervalle par les membres de la sous-commission de la sécurité nucléaire. L'intervenant se dit dès lors satisfait du résultat des débats qui se sont tenus au sein de la sous-commission.

II. — AVIS DE LA SOUS-COMMISSION DE LA SÉCURITÉ NUCLÉAIRE

M. Bert Wollants (N-VA), rapporteur, commente le rapport au nom de la sous-commission de la sécurité nucléaire. Les 18 et 25 mai 2011, la sous-commission s'est penchée sur la manière de gérer les tests de résistance et ce, sur la base du contenu des trois propositions de résolution. Tous les groupes ont pu faire valoir leurs préoccupations concernant ces propositions. Lors de l'examen, il est apparu clairement que toutes les propositions donnent à la notion de test de résistance un contenu plus large que la définition européenne. L'idée est de tenir compte non seulement des phénomènes naturels, mais également des aspects humains, comme les accidents d'avion et les cyberattaques. Dans le même temps, il faut, contrairement au compromis européen, inclure également d'autres installations nucléaires de classe 1 dans l'exercice global. Enfin, il faut également accorder de l'attention à la collaboration avec les pays voisins. En effet, l'impact potentiel d'installations nucléaires ne s'arrête pas aux frontières d'un pays.

Sur la base des différentes propositions de résolution et des interventions des membres, le président de la sous-commission a rédigé un texte commun, qui intègre un grand nombre des préoccupations et qui pourrait faire en sorte qu'un vaste consensus se dégage autour de cette thématique. La proposition de résolution de MM. Calvo et Deleuze a servi de base aux discussions, étant donné qu'elle est la première à avoir été déposée. Ont

3. Voorstel van resolutie over de criteria van de Europese stresstests voor kerncentrales (DOC 53 1460/001)

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a), mede-indiener, legt uit dat het voorstel van resolutie geldt als een reactie op het te beperkende voorstel van WENRA over de stresstests. Het voorstel van resolutie bevat twee hoofdelementen, zijnde enerzijds de wens om de stresstests niet te beperken tot de natuurfenomenen, en anderzijds de noodzaak om de tests niet te beperken tot de technische criteria, maar om tegelijk ook de maatschappelijke gevolgen van een mogelijk incident in rekening te brengen.

Alle elementen uit het voorstel van resolutie, met uitzondering van het onderzoek naar de sociaaleconomische omgeving, zijn inmiddels aanvaard door de leden van de subcommissie voor de nucleaire veiligheid. De spreker toont zich dan ook tevreden over het resultaat van de debatten die in de subcommissie hebben plaatsgevonden.

II. — ADVIES VAN DE SUBCOMMISSIE VOOR DE NUCLEAIRE VEILIGHEID

De heer Bert Wollants (N-VA), rapporteur, licht het verslag toe namens de subcommissie voor de nucleaire veiligheid. De subcommissie heeft zich op 18 en 25 mei 2011 gebogen over de manier waarop moet worden omgegaan met de stresstests, en dat op basis van de inhoud van de drie voorstellen van resolutie. Alle fracties hebben hun bekommernissen over de voorstellen van resolutie naar voren kunnen brengen. Bij de bespreking werd duidelijk dat alle voorstellen uitgaan van een invulling van het begrip stresstest die ruimer is dan de Europese definitie. Het is daarbij de bedoeling dat niet enkel wordt gekeken naar natuurfenomenen, maar ook naar menselijke aspecten, zoals vliegtuigongevallen en cyberaanvallen. Tegelijk moeten, in tegenstelling tot het Europese compromis, ook andere nucleaire installaties van klasse 1 worden meegenomen in de globale oefening. Tenslotte moet ook aandacht worden besteed aan de samenwerking met de buurlanden. De mogelijke impact van nucleaire installaties stopt immers niet aan de landsgrenzen.

Op basis van de verschillende voorstellen van resolutie en de interventies van de leden heeft de voorzitter van de subcommissie een gemeenschappelijke tekst opgesteld die heel wat van de bezorgdheden meeneemt en die er voor zou kunnen zorgen dat rond het thema een breed gedragen consensus bestaat. Het voorstel van resolutie van de heren Calvo en Deleuze gold bij de besprekingen als basistekst, aangezien het als

été traités, dans cette proposition, un certain nombre d'aspects qui ont bénéficié d'un large soutien en sous-commission. Le texte de consensus a finalement fait lui-même l'objet d'une discussion et a encore été affiné au cours de celle-ci, sur une série de points. Certains groupes souhaitaient toutefois aller plus loin sur certains points, par exemple en ce qui concerne l'environnement socioéconomique, la transparence et l'implication des pouvoirs locaux.

La sous-commission a été particulièrement attentive aux conclusions qui peuvent être tirées des résultats des tests de résistance. Ainsi, le texte a été adapté de manière à ce que toutes les conséquences possibles puissent également être liées à tous les résultats possibles des tests de résistance, allant des mesures de sécurité complémentaires à la fermeture d'une installation déterminée comme mesure ultime.

L'avis largement soutenu de la sous-commission contient par conséquent un certain nombre de nouvelles lignes directrices sur la base desquelles les tests de résistance belges peuvent être organisés. L'avis plaide en premier lieu pour un renforcement des critères européens, de manière à ce que le facteur humain soit également pris en compte dans l'analyse. Au niveau européen, un certain nombre de critères font cependant encore l'objet d'une discussion au sein d'un groupe de travail. En deuxième lieu, l'avis signale que le projet de l'AFCN peut être appliqué aux centrales nucléaires. En troisième lieu, d'autres installations nucléaires de classe 1 doivent également être contrôlées. Pour cela, il faut un calendrier et une méthodologie appropriés. En quatrième lieu, l'avis plaide pour une transparence maximale justifiée, de sorte que la sécurité publique ne soit pas compromise. Ensuite, il est également proposé de prendre des initiatives vis-à-vis des Pays-Bas et de la France, de manière à ce que les tests de résistance qui y sont réalisés puissent également être évalués par l'AFCN, et inversement. Enfin, l'avis précise qu'il faut tirer des conclusions des résultats des tests de résistance et prendre, sur cette base, des mesures de sécurité et de sécurisation supplémentaires, avec la fermeture comme mesure ultime possible.

*

* *

À la suite de l'avis formulé par la sous-commission, *M. Willem-Frederik Schiltz, (Open Vld), président de la sous-commission*, dépose un amendement n° 1 (DOC 53 1405/002)

eerste werd ingediend. In dat voorstel werd een aantal aspecten verwerkt die in de subcommissie een brede steun genoten. De consensustekst maakte tenslotte ook zelf het voorwerp uit van bespreking, en werd tijdens de discussie nog op een aantal vlakken verfijnd. Er waren evenwel fracties die op een aantal punten verder wensten te gaan, bij voorbeeld wat betreft de sociaaleconomische omgeving, de transparantie en de betrokkenheid van de lokale besturen.

De subcommissie heeft bijzondere aandacht besteed aan de conclusies die kunnen worden verbonden aan de resultaten van de stresstests. Zo werd de tekst bijgeschaafd zodat aan alle mogelijke resultaten van de stresstests ook alle mogelijke gevolgen kunnen worden gekoppeld, gaande van bijkomende veiligheidsmaatregelen tot het sluiten van een bepaalde installatie als ultieme maatregel.

Het ruim gedragen advies van de subcommissie bevat bijgevolg een aantal nieuwe hoofdlijnen op basis waarvan de Belgische stresstests kunnen worden georganiseerd. Het advies pleit vooreerst voor een verstrenging van de Europese criteria, zodat ook de menselijke factor wordt meegenomen in de analyse. Op Europees niveau maken een aantal criteria nog wel het voorwerp uit van een bespreking in een werkgroep. Ten tweede geeft het advies aan dat het ontwerp van het FANC kan worden toegepast op de kerncentrales. Ten derde moeten ook andere nucleaire installaties van klasse 1 worden getoetst. Daarvoor moet een aangepaste planning en methodologie bestaan. Ten vierde wordt gepleit voor maximale verantwoorde transparantie, in die zin dat daardoor de openbare veiligheid niet in het gedrang komt. Vervolgens wordt ook voorgesteld om initiatieven te nemen naar Nederland en Frankrijk toe, zodat de daar uitgevoerde stresstests mee kunnen worden geëvalueerd door het FANC, en omgekeerd. Tenslotte stelt het advies dat er conclusies moeten worden getrokken uit de resultaten van de stresstests, en dat op basis daarvan bijkomende veiligheids- en beveiligingsmaatregelen worden genomen, met de sluiting als mogelijke ultieme maatregel.

*

* *

Ingevolge het advies van de subcommissie, dient *de heer Willem-Frederik Schiltz, (Open Vld), voorzitter van de subcommissie*, amendement nr. 1 (DOC 53 1405/002) in.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Catherine Fonck (cdH) souligne que l'adoption d'une résolution ne constitue qu'une étape intermédiaire, après laquelle les tests de résistance proprement dits devront être réalisés et les conséquences nécessaires devront en être tirées. La Belgique plaide au niveau européen pour une application du test de résistance à toutes les centrales et installations nucléaires, et pour un test qui analyse non seulement les phénomènes naturels, mais également les facteurs humains (terrorisme, accidents d'avion, etc.). Il importe dès lors que le groupe de travail européen parvienne rapidement à des résultats concrets dans ce domaine, de manière à ce qu'on puisse trancher au niveau européen. Quoi qu'il en soit, la Belgique doit définir son propre point de vue, quelle que soit l'issue des discussions au niveau européen. Il convient à cet égard de tenir compte du fait que toutes les installations de classe 1 doivent être contrôlés et que les tests de résistance sont obligatoires et à réaliser dans les prochains mois. Des critères trop poussés ou trop larges pourraient compromettre ce calendrier et rendre le test de résistance impraticable. En outre, il importe aussi qu'au niveau des tests de résistance, un peer review soit réalisé par des experts indépendants et que l'AFCN collabore avec les pays voisins pour ce qui concerne les installations nucléaires qui se trouvent dans les régions frontalières. Enfin, l'intervenante souligne l'importance de la transparence, qui se heurte toutefois aux limites de la sécurité publique.

La rédaction du cahier des charges en matière de tests de résistance ne constitue évidemment qu'un élément. Son application aussi mérite l'attention nécessaire. L'intervenante plaide en tout cas pour que le gouvernement belge, dans l'attente des résultats du groupe de travail européen, établisse déjà des contacts bilatéraux avec les pays voisins. La Belgique doit veiller à ce que les tests de résistance soient également réalisés avec l'ambition nécessaire aux Pays-Bas et en France, et ce, en particulier dans les installations qui se trouvent à proximité du territoire belge.

L'intervenante définit aussi le rôle de la politique, et du parlement en particulier, dans le débat. Le parlement a une mission de contrôle et de guidance, mais ne peut nullement se substituer aux experts indépendants.

Mme Fonck considère son expertise comme insuffisante en matière nucléaire et ne saurait déterminer de manière précise les modalités du test de résistance. Si le pouvoir politique doit tracer les grandes lignes, un degré de pragmatisme s'impose néanmoins aux élus.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) benadrukt dat de goedkeuring van een resolutie slechts een tussenstap is, waarna de eigenlijke stresstests zullen moeten worden uitgevoerd en er de nodige gevolgen zullen aan worden verbonden. België pleit op het Europese niveau voor een toepassing van de stresstest op alle nucleaire centrales en installaties, en voor een test die niet alleen de natuurfenomenen maar ook de menselijke factoren onderzoekt (terrorisme, vliegtuigongevallen, enz.). Het is dan ook van belang dat de Europese werkgroep dienaangaande op korte termijn tot concrete resultaten komt, zodat er op Europees niveau knopen kunnen worden doorgehakt. België moet echter hoe dan ook zijn eigen standpunt bepalen, wat ook de uitkomst is van de besprekingen op Europees niveau. Daartoe behoren de elementen dat alle installaties van klasse 1 worden onderzocht, en dat de stresstests verplicht zijn en in de komende maanden worden uitgevoerd. Te verregaande of uitgebreide criteria zouden die timing in gevaar kunnen brengen of de stresstest onuitvoerbaar maken. Daarnaast is het ook van belang dat op het niveau van de stresstests een *peer review* door onafhankelijke deskundigen bestaat, en dat het FANC samenwerkt met de buurlanden voor wat betreft de nucleaire installaties die zich in de grensgebieden bevinden. Tenslotte onderstreept de spreekster het belang van transparantie, die evenwel op de grenzen stuit van de openbare veiligheid.

Het opstellen van het lastenboek inzake stresstests is uiteraard slechts één element. Ook de toepassing ervan verdient de nodige aandacht. De spreekster pleit er in ieder geval voor dat de Belgische regering, in afwachting van de resultaten van de Europese werkgroep, reeds bilaterale contacten legt met de buurlanden. België dient er op toe te zien dat ook in Nederland en Frankrijk de stresstests met de nodige ambitie worden uitgevoerd, en dat in het bijzonder in de installaties die zich dicht bij het Belgische grondgebied bevinden.

De spreekster omlijnt ook de rol van de politiek, en van het parlement in het bijzonder, in het debat. Het parlement heeft een controlerende en sturende taak, maar mag zich geenszins in de plaats stellen van de onafhankelijke deskundigen.

Mevrouw Fonck beschouwt naar expertise op nucleair gebied als ontoereikend en zou de nadere regels voor de stresstest niet nauwkeurig kunnen bepalen. Indien de beleidsmakers de krachtlijnen moeten uittekenen, moeten de verkozenen echter een zekere mate van

L'AFCN dispose d'une expertise indépendante et doit, par conséquent, pouvoir assumer le rôle qui est le sien.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) se réjouit de constater que les esprits ont muri. Trois propositions de résolution ont été déposées, dont deux par l'opposition. Le membre applaudit la demande généralisée, y compris des partis de la majorité, de procéder à des tests de résistance plus rigoureux.

Son groupe soutiendra donc la proposition de résolution relative aux modalités des stress tests sur les installations nucléaires, adoptée par la sous-commission de la sécurité nucléaire, d'autant plus que cette proposition se rapproche de celle que lui-même, Mme Karin Temmerman et M. Bruno Tobback avaient déposée (DOC 53 1460/001).

Quatre éléments relèvent d'une importance toute particulière.

Premièrement, il est essentiel de soumettre aux tests de résistance les installations nucléaires, et pas uniquement les centrales. Le membre se félicite que le gouvernement belge ait, entretemps, souscrit à ce point de vue.

Deuxièmement, le choix en faveur de critères plus larges est fondamental et les *Belgian Stress Tests Specifications* proposées par l'AFCN se présentent comme un excellent exercice susceptible de servir d'exemple au reste de l'Europe. Il faut, cependant, veiller à ne pas assouplir les *Belgian Stress Tests Specifications* dans une étape suivante. Autrement dit, si les autorités de l'Union devaient édicter des normes moins sévères, la Belgique ne doit pas leur emboîter le pas. Tel est l'avis de la sous-commission, et, semble-t-il, du gouvernement fédéral ainsi que de l'AFCN.

Troisièmement, il est indispensable d'envisager les conséquences des tests de résistance. Des mesures de sécurité devront être prises, parmi lesquelles la fermeture des installations, s'elle s'avère nécessaire à la suite des résultats de ces examens. Ainsi, chacun comprendra que les tests de résistance portent réellement à conséquence et que le législateur est, par ailleurs, disposé à l'accepter.

Quatrièmement, l'évaluation par l'AFCN des stress tests dans les pays voisins est capitale, car un évènement à l'étranger peut avoir de profondes répercussions sur la population belge.

pragmatisme aan de dag leggen. Het FANC beschikt over onafhankelijke expertise en moet dus in staat zijn die functie te vervullen.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) is opgetogen vast te stellen dat de geesten zijn gerijpt. Drie voorstellen van resolutie werden ingediend, waarvan twee door de oppositie. Het lid juicht de algemene vraag toe (die ook van de meerderheidspartijen uitgaat) om tot strengere stresstests over te gaan.

Zijn fractie zal dus het in de subcommissie voor de nucleaire veiligheid aangenomen voorstel van resolutie over de nadere regels in verband met de stresstests voor kerninstallaties steunen, temeer omdat dat voorstel in de lijn ligt van datgene wat hijzelf, mevrouw Karin Temmerman en de heer Bruno Tobback hadden ingediend (DOC 53 1460/001).

Vier aspecten zijn van bijzonder belang.

Ten eerste is het van wezenlijk belang alle nucleaire installaties, en niet alleen de kerncentrales aan stresstests te onderwerpen. Het lid is opgetogen dat de Belgische regering het ondertussen met dit standpunt eens is.

Ten tweede is de keuze voor ruimere criteria fundamenteel, en vormen de door het FANC voorgestelde *Belgian Stress Tests Specifications* een uitstekende oefening die de rest van Europa tot voorbeeld kan strekken. Toch moet ervoor worden gezorgd dat de *Belgian Stress Tests Specfications* in een volgend stadium niet worden versoepeld. Met andere woorden, mochten de EU-autoriteiten minder strenge normen uitvaardigen, dan moet België niet in hun voetsporen treden. Dat is het advies van de subcommissie en kennelijk ook dat van de federale regering en het FANC.

Ten derde is het onontbeerlijk rekening te houden met de gevolgen van de stresstests. Er zullen veiligheidsmaatregelen moeten worden genomen, onder meer de sluiting van de installaties indien dat nodig blijkt naar aanleiding van de resultaten van deze beoordelingen. Zo zal iedereen begrijpen dat de stresstests daadwerkelijk gevolgen hebben en dat de wetgever ook bereid is die te accepteren.

Ten vierde is de evaluatie door het FANC van de stresstests in de ons omringende landen van cruciaal belang, omdat een gebeurtenis in het buitenland ingrijpende gevolgen kan hebben voor de Belgische bevolking.

M. Peter Vanvelthoven annonce le dépôt d'un sous-amendement n° 2 (DOC 53 1405/002), considérant qu'il importe d'analyser l'impact social et économique d'une éventuelle catastrophe. Le membre souhaite que la Chambre des représentants insiste sur ce point auprès du gouvernement, afin de désigner l'instance la plus apte à juger en cette matière. L'approbation du sous-amendement exprimera la préoccupation du législateur; un refus, en revanche, traduirait son indifférence.

M. Eric Thiébaut (PS) déclare que son groupe va soutenir l'amendement n° 1 (DOC 53 1405/002) déposé par M. Willem-Frederik Schiltz, comme ce texte se rapproche considérablement de ses sensibilités dans la problématique débattue.

En effet, il convient de concevoir les tests de résistance de manière globale, avec une prise en considération de la sureté autant que de la sécurité. L'amendement évoqué va plus loin que l'accord intervenu au niveau européen, puisque la Belgique conçoit des tests d'une sévérité accrue.

Le membre soutient l'exigence relative à la publicité des résultats des stress tests et se réjouit que l'amendement appuie cette demande, quoique des restrictions s'imposent dans la communication vis-à-vis d'un public malveillant. Après tout, il ne faudrait pas que les autorités fournissent un mode d'emploi à de potentiels terroristes.

Son groupe défend également le caractère strictement contraignant des stress tests. Si une installation ne répond pas positivement aux tests, sa fermeture doit être exigée avec force.

Il s'exprime en faveur de l'application des tests de résistance aux installations de classe 1, comme l'Institut National des Radioéléments (IRE), le Centre d'Étude de l'Énergie Nucléaire (CEN), Belgoprocess, ou le réacteur de l'hôpital universitaire de Gand.

Enfin, la possibilité d'accorder un droit de regard à l'AFCN sur les stress tests réalisés sur les centrales nucléaires à proximité des frontières belges a, très justement, été intégrée dans l'amendement susmentionné.

À l'intention de M. Kristof Calvo, le membre fait observer que les députés ne sont pas des experts, mais des élus. Même sa qualité d'ingénieur ne fait pas de lui un spécialiste du nucléaire. Le législateur doit avoir l'humilité de reconnaître qu'il doit s'appuyer sur l'expérience

De heer Vanvelthoven kondigt de indiening aan van subamendement nr. 2 (DOC 53 1405/002), aangezien het belangrijk is de sociaaleconomische weerslag van een mogelijke ramp te analyseren. Het lid hoopt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers daarop aandringt bij de regering, zodat de geschiktste instantie kan worden aangewezen om in die aangelegenheid te oordelen. De goedkeuring van het subamendement zal de bezorgdheid van de wetgever vertolken; een weigering zou daarentegen blijk geven van zijn onverschilligheid.

De heer Éric Thiebaut (PS) kondigt aan dat zijn fractie haar steun zal verlenen aan het door de heer Schiltz ingediende amendement nr. 1 (DOC 53 1405/002), aangezien die tekst nauw aansluit bij de punten die hij in verband met het besproken vraagstuk onder de aandacht wil brengen.

De stresstests moeten immers op een alomvattende manier worden uitgewerkt, met inachtneming van zowel de beveiliging als de veiligheid. Het aangehaalde amendement is verstrekkender dan het op EU-vlak gesloten akkoord, aangezien België strengere tests uitwerkt.

Het lid steunt de vereiste in verband met de openbaarheid van de resultaten van de stresstests en het verheugt hem dat het amendement dat verzoek steunt, hoewel beperkingen nodig zijn op het vlak van de communicatie ten aanzien van een kwaadwillig publiek. Per slot van rekening mag de overheid immers geen handleiding verschaffen aan potentiële terroristen.

Zijn fractie verdedigt ook de volstrekt dwingende aard van de stresstests. Indien een installatie niet positief reageert op de tests, moet de sluiting ervan onder dwang worden geëist.

Het lid spreekt zich uit voor de toepassing van de stresstests op de inrichtingen van klasse 1, zoals het Nationaal Instituut voor Radio-Elementen (IRE), het Studiecentrum voor Kernenergie (SCK), Belgoprocess of de reactor van het Universitair Ziekenhuis van Gent.

Ten slotte werd de mogelijkheid om het FANC inzagerecht te verlenen in de stresstests die worden uitgevoerd op de nabij de Belgische grens gelegen kerncentrales, zeer terecht opgenomen in het bovengenoemde amendement.

Ten behoeve van de heer Calvo merkt het lid op dat de leden geen experts zijn, maar verkozenen. Zelfs zijn hoedanigheid van ingenieur maakt hem nog niet tot een nucleair expert. De wetgever moet de nederigheid hebben te erkennen dat hij moet steunen op de ervaring

de savants indépendants pour gérer la problématique en question.

M. David Clarinval (MR) affirme son soutien en faveur de l'amendement n° 1 (DOC 53 1405/002), car il comporte trois points satisfaisants.

Premièrement, le texte soumis à l'examen va plus loin que les dispositions européennes, puisqu'il tient compte du danger du terrorisme, ignoré des tests de résistance européens.

Deuxièmement, la demande d'inclure les installations de classe 1 a été entièrement reprise.

Troisièmement, la transparence des résultats permet de fermer une installation en bout de procédure, dans le cadre de problèmes structurels insolubles ou à la suite de déficiences.

En revanche, l'amendement n° 1 demeure inquiétant, au motif que la République française constitue un frein à la collaboration, au niveau européen, en matière de tests de résistance ambitieux. La politique française est assez opaque quant à l'exploitation du parc nucléaire hexagonal, et elle installe certaines centrales aux portes du Royaume, notamment à Chooz. C'est la raison pour laquelle le point 5 de l'amendement n° 1 demande au gouvernement de conclure un accord avec les autorités françaises et néerlandaises, qui permet à l'AFCN d'évaluer les résultats des tests de résistance effectuées en France et aux Pays-Bas, même si la collaboration avec les autorités néerlandaises semble plus aisée.

Le membre exprime toutefois son inquiétude par rapport à l'accueil français réservé aux inspecteurs belges.

En ce qui concerne le sous-amendement n° 2 de M. Vanvelthoven et Mme Temmerman (DOC 53 1405/002), M. Clarinval annonce que son groupe le soutiendra, parce qu'il va dans le sens de ce qu'il a, lui-même, préconisé. Une étude universitaire peut être envisagée après les tests de résistance, afin d'étudier l'impact socio-économique d'un éventuel accident. Pourquoi empêcher pareille étude sur un sujet aussi important, alors qu'elle est susceptible d'objectiver le débat, compte tenu du fait qu'elle ne sera pas réalisée par l'AFCN?

M. Bert Wollants (N-VA) appuie l'amendement n° 1 déposé par M. Schiltz et consorts (DOC 53 1405/002). Il s'agit, en effet, d'un objectif louable, qui permet de veiller à la sécurité des centrales nucléaires en Belgique de manière parfaitement réaliste.

van onafhankelijke wetenschappers om het vraagstuk in kwestie aan te pakken.

De heer David Clarinval (MR) bevestigt zijn steun aan amendement nr. 1 (DOC 53 1405/002), want het bevat drie bevredigende facetten.

Ten eerste is de ter bespreking voorliggende tekst verstrekkender dan de EU-regelgeving omdat hij rekening houdt met het gevaar van terrorisme, iets wat niet aan bod komt bij de EU-stresstests.

Ten tweede werd de vraag om de installaties van klasse 1 op te nemen integraal overgenomen.

Ten derde maakt de transparantie van de resultaten het mogelijk een installatie aan het aan het einde van de procedure te sluiten, in het kader van onoplosbare structurele problemen of als gevolg van gebreken.

Amendement nr. 1 blijft daarentegen verontrustend omdat de Franse Republiek, op Europees niveau, de samenwerking op het vlak van ambitieuze stresstests afremt. Het Franse beleid is vrij ondoorzichtig wat de exploitatie van het Franse kerncentralepark betreft en Frankrijk bouwt bepaalde centrales dicht bij de landsgrenzen, onder meer in Chooz. Daarom vraagt het punt 5 van amendement nr. 1 aan de regering tot een akkoord te komen met de Nederlandse en de Franse autoriteiten, zodat het FANC de resultaten kan evalueren van de stresstests die werden uitgevoerd in Frankrijk en in Nederland, ook al lijkt de samenwerking met de Nederlandse overheid vlotter te verlopen.

Het lid is echter verontrust over de wijze waarop de Belgische inspecteurs in Frankrijk worden onthaald.

De heer Clarinval kondigt aan dat zijn fractie subamendement nr. 2 van de heer Vanvelthoven et mevrouw Temmerman (DOC 53 1405/002) zal steunen omdat het aansluit bij wat hijzelf heeft voorgestaan. Na de stresstests kan een universitair onderzoek worden overwogen om de sociaaleconomische weerslag van een eventueel ongeval te bestuderen. Waarom wordt verhinderd dat zo'n onderzoek over een zo belangrijk onderwerp doorgang vindt, terwijl het het debat kan objectiveren en men weet dat dit onderzoek niet door het FANC zal worden gedaan?

De heer Bert Wollants (N-VA) steunt amendement nr. 1 van de heer Schiltz c.s. (DOC 53 1405/002). Het bevat immers een lovenswaardige doelstelling die de mogelijkheid biedt op een perfect realistische manier toe te zien op de veiligheid van de kerncentrales in België.

Son groupe souhaite poursuivre l'expérience nucléaire, à condition que la sécurité soit garantie. La prise en considération des risques qui ne se limitent pas aux tsunamis et tremblements de terre est rassurant.

En ce qui concerne le sous-amendement n° 2 de M. Vanvelthoven et Mme Temmerman (DOC 53 1405/002), M. Wollants estime qu'il n'offre aucune plus-value. L'étude relative à l'impact socio-économique de la plus grande catastrophe imaginable n'a pas sa place dans le débat, étant donné que pareille étude tendrait à prouver les lourdes conséquences qu'entraînerait un accident. Or, chacun en est bien conscient, puisque la réalité comporte des dangers.

M. Wollants souligne qu'il n'a jamais affirmé que le nucléaire ne comportait aucun risque. Il souhaite uniquement offrir la garantir que les centrales nucléaires sont exploitables avec le niveau de sécurité le plus élevé possible. Le membre renvoie, à titre de comparaison, aux exigences de sécurité posées au secteur pétrochimique dans le port d'Anvers.

En conclusion, il ne soutiendra pas le sous-amendement évoqué.

Mme Leen Dierick (CD&V) annonce que son groupe s'exprimera en faveur de l'amendement n° 1, qui est le fruit d'un compromis équilibré et réaliste, traduisant adéquatement les points essentiels du débat mené dans la sous-commission de la sécurité nucléaire.

Si la recherche des critères les plus sévères au niveau européen demeure actuelle, cela n'empêche pas le législateur en Belgique de défendre l'application de critères sévères à toutes les installations nucléaires de la classe 1.

Le membre approuve la demande de mener des négociations avec les pays voisins en vue de permettre aux autorités belges de contrôler la manière dont ceux-là réalisent les tests de résistance, et cela en fonction des critères sévères belges.

La transparence, qui était une condition essentielle pour son groupe, se retrouve pleinement dans le texte évoqué, mais la prudence en matière de publicité demeure de mise, afin de ne pas donner de mauvaises idées à certaines personnes.

Le membre rejoint les demandes de Mme Fonck et M. Thiébaut tendant à offrir aux députés l'assistance d'experts, les élus étant privés de la connaissance et du savoir-faire technique nécessaires à la compréhension du fonctionnement des centrales nucléaires. Si le rôle

Zijn fractie wenst de kerncentrales te behouden, op voorwaarde dat de veiligheid gewaarborgd is. Het is geruststellend dat rekening wordt gehouden met de risico's die zich niet beperken tot tsunami's en aardbevingen.

Volgens de heer Wollants biedt subamendement nr. 2 van de heer Vanvelthoven en mevrouw Temmerman (DOC 53 1405/002) geen enkele meerwaarde. Het onderzoek naar de sociaaleconomische weerslag van de grootst denkbare ramp is niet op zijn plaats in het debat, omdat een dergelijk onderzoek erop gericht zou zijn de zware gevolgen van een ongeval aan te tonen. Iedereen is zich daarvan echter bewust, aangezien de realiteit gevaren inhoudt.

De heer Wollants beklemtoont dat hij nooit heeft gezegd dat kernenergie volstrekt risicoloos is. Hij wil alleen de garantie bieden dat de kerncentrales met het hoogst mogelijke veiligheidsniveau kunnen worden geëxploiteerd.Bij wijze van voorbeeld verwijst het lid naar de veiligheidseisen die worden gesteld aan de petrochemische sector in de haven van Antwerpen.

Hij zal het voormelde subamendement dus niet steunen.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) laat weten dat haar fractie amendement nr. 1 zal goedkeuren. Het is het resultaat van een evenwichtig en realistisch compromis waarin men de kernpunten terugvindt van het debat dat in de subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid werd gevoerd.

Het zoeken naar de strengste criteria op Europees niveau blijft weliswaar actueel, maar dat belet niet dat de wetgever in België de toepassing verdedigt van strenge criteria voor alle kerninstallaties van klasse 1.

Het lid stemt in met de vraag onderhandelingen te voeren met de buurlanden zodat de Belgische overheid, op grond van de strenge Belgische criteria, kan nagaan hoe die landen de stresstests uitvoeren.

De transparantie, die voor haar fractie een essentiële voorwaarde is, komt ten volle aan bod in de voormelde tekst. Inzake openbaarheid blijft echter omzichtigheid geboden om sommigen niet op slechte gedachten te brengen.

De spreekster sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Fonck en de heer Thiébaut die ertoe strekken de volksvertegenwoordigers te laten bijstaan door experts. De verkozenen hebben immers niet de nodige kennis en technische knowhow om de werking van de

du législateur est bien de contrôler, l'expertise appartient aux experts.

Pour ce qui est du sous-amendement n° 2 de M. Vanvelthoven et Mme Temmerman (DOC 53 1405/002) relatif à l'analyse socio-économique en cas d'accident nucléaire, le sujet semble hors cadre dans le débat consacré aux tests de résistance. Vu qu'il convient de se focaliser sur les questions techniques des tests, le sous-amendement ne sera pas approuvé par son groupe, par défaut de lien avec l'objet de la proposition de résolution.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) reconnaît qu'il n'est pas possible d'atteindre tous les objectifs fixés dans les délais impartis pour effectuer les tests de résistance. Les sous-amendements de son groupe font, par conséquent, une distinction très nette entre les tests initiaux à court terme et les analyses complémentaires à long terme. Les propositions écologistes sont réalisables, en tenant compte des délais et les responsables politiques prendront les décisions souhaitées avec l'assistance scientifique des experts.

En ce qui concerne la transparence en tant que catalyseur de terrorisme, l'argument développé précédemment ne convainc pas. Le rapport de la Commission "Tchernobyl" du Sénat contient des citations très explicites sur la vulnérabilité des réacteurs nucléaires. Il est dès lors insensé d'imaginer que des informations supplémentaires sont de nature à fournir des renseignements exploitables par des criminels ou des terroristes. Toujours est-il que l'on pourrait envisager de restreindre l'accès à certains documents pour ne les réserver qu'aux seuls députés, afin de limiter les risques d'actes malveillants.

Plus fondamentalement, certains prétendent que les responsables politiques, n'étant ni experts, ni ingénieurs, doivent avoir l'humilité de s'en remettre à l'AFCN et aux technocrates. Cette attitude pose la question de savoir quel est le rôle du Parlement dans les débats cruciaux. Les membres déclarent-ils qu'ils ne sont pas courtiers, lorsqu'une question en matière d'assurance est examinée en commission de l'Économie? Les élus opposent-ils leur manque de connaissances en matière fiscale, lors de l'examen du budget annuel? Jamais. Dans aucun débat parlementaire, le manque d'expertise est invoqué comme argument pour justifier une attitude mettant le Parlement hors jeu.

Par conséquent, M. Kristof Calvo appelle les membres à prendre leurs responsabilités, au lieu de

kerncentrales te begrijpen. De rol van de wetgever bestaat er weliswaar in te controleren, maar de experts beschikken over de nodige deskundigheid.

Subamendement nr. 2 van de heer Vanvelthoven en mevrouw Temmerman (DOC 53 1405/002) in verband met de sociaaleconomische analyse in geval van kernongeval lijkt niet te passen in het kader van het debat over de stresstests. Men moet zich toespitsen op de technische aspecten van de tests en daarom zal haar fractie dat subamendement niet goedkeuren; het houdt namelijk geen verband met het onderwerp van het voorstel van resolutie.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) geeft toe dat het onmogelijk is alle doelstellingen te bereiken binnen de voor de stresstests toegemeten tijdspanne. De subamendementen van zijn fractie maken bijgevolg een zeer duidelijk onderscheid tussen de initiële tests op korte termijn en de aanvullende analyses op lange termijn. De voorstellen van de groenen zijn verwezenlijkbaar als men rekening houdt met de termijnen. De politieke gezagsdragers zullen met de wetenschappelijke ondersteuning van de experts de gewenste beslissingen nemen.

Het argument dat de transparantie als een katalysator kan werken voor het terrorisme is niet overtuigend. In het verslag van de commissie-Tsjernobyl van de Senaat zijn zeer expliciete citaten vervat over de kwetsbaarheid van de kernreactoren. Het is daarom onzinnig aan te nemen dat bijkomende informatie van dien aard is dat er inlichtingen mee worden verstrekt die door criminelen of terroristen kunnen worden geëxploiteerd. Uiteraard kan men nog altijd overwegen de toegang tot bepaalde documenten te beperken door ze alleen maar voor de volksvertegenwoordigers beschikbaar te stellen en zo het risico van kwaadwillige handelingen te verminderen.

Meer fundamenteel beweren sommigen dat aangezien de politici geen deskundigen of ingenieurs zijn, zij de nederigheid moeten hebben om zich op het FANC en de technocraten te verlaten. Die houding roept de vraag op wat de rol van het Parlement in cruciale debatten is. Verklaren de leden dat ze geen makelaars zijn als een aangelegenheid over verzekeringen wordt besproken in de commissie voor het Bedrijfsleven? Werpen de verkozenen op dat zij een gebrek aan kennis in fiscale aangelegenheden hebben als zij de jaarlijkse begroting moeten onderzoeken? Nooit. In geen enkel parlementair debat wordt het gebrek aan expertise aangevoerd als argument ter verantwoording van een houding waarbij het Parlement buitenspel wordt gezet.

Bijgevolg roept de spreker de leden op hun verantwoordelijkheid op zich te nemen, in plaats van passief

subir les choix que d'anciens directeurs de centrales nucléaires leur imposent.

Il déplore le manque d'intérêt pour les conséquences socio-économiques d'une catastrophe nucléaire, particulièrement dans le chef des groupes flamands, de près concernés.

L'élu se réjouit, par contre, de l'existence des *Belgian Stress Tests Specifications*, qui résultent en premier lieu du nombre considérable de questions parlementaires et de la soumission des installations de classe 1 aux tests de résistance.

Au départ, la Belgique était assez neutre et passive, contrairement à l'Allemagne et à l'Autriche, qui se sont présentés comme de réels pionniers. L'évolution est positive, grâce au travail parlementaire, qui est parvenu à influencer la position de la ministre de l'Intérieur.

En conclusion, le membre appelle à une attitude davantage proactive.

Mme Catherine Fonck (cdH), rapporteur, ne suit pas le discours de l'intervenant précédent. Dès le début, elle s'est engagée avec beaucoup de détermination dans un projet ambitieux, en assumant sa responsabilité politique. Mais elle doute que M. Kristof Calvo soit en mesure de fournir des explications détaillées dans le domaine nucléaire.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) constate que, certes, M. Calvo, a réussi à alerter les membres de la sous-commission de la sécurité nucléaire, mais il ne faudrait pas refaire, à présent, le débat dans la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, en abordant toutes les questions — déjà évoquées — en même temps.

Les textes proposés sont pertinents, dans la mesure où ils tiennent compte des préoccupations fondamentales de chacun à l'égard de la sécurité nucléaire. Ils sont sobres et efficaces, et donnent le ton.

Eu égard au sérieux et à l'intensité des travaux menées en sous-commission, la demande en faveur d'une attitude plus proactive est, par contre, infondée.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) souligne combien il reconnaît que le chemin parcouru à l'assemblée est important. À présent, il faut répondre à la question de savoir si les travaux s'arrêtent, ou s'ils doivent se poursuivre. C'est précisément le point où les écologistes se démarquent des autres groupes. Savoir dans quelle

de keuzes aan te nemen die voormalige directeurs van kerncentrales hun opleggen.

Hij betreurt het gebrek aan interesse voor de sociaal-economische gevolgen van een kernramp, vooral bij de Vlaamse fracties, want hun regio ligt geografisch dicht bij de kerncentrales.

Hij is echter blij met het bestaan van de *Belgian stress Tests Specifications*, die in de eerste plaats voortvloeien uit het aanzienlijke aantal parlementaire vragen en de onderwerping van de inrichtingen van klasse I aan weerstandsproeven.

Aanvankelijk trad België vrij neutraal en passief op, in tegenstelling tot Duitsland en Oostenrijk, die zich als echte pioniers hebben opgesteld. De evolutie is positief, dank zij het parlementaire werk, dat erin geslaagd is de positie van de minister van Binnenlandse Zaken te beïnvloeden.

Tot besluit vraagt de spreker een meer proactieve houding.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH), rapporteur, volgt het discours van de vorige spreker niet. Van bij het begin heeft zij zich met grote vastberadenheid voor een verreikend project ingezet, door haar politieke verantwoordelijkheid op zich te nemen. Maar zij twijfelt eraan of de heer Calvo bij machte is om op nucleair vlak gedetailleerde uitleg te geven.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) stelt vast dat de heer Calvo er zeker in geslaagd is de leden van de subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid alert te maken, maar men moet het debat nu in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt niet gaan overdoen, door alle aan bod gekomen aspecten op hetzelfde moment aan te snijden.

De voorgestelde teksten zijn relevant, aangezien zij rekening houden met ieders fundamentele bezorgdheid ten opzichte van de nucleaire veiligheid. Ze zijn eenvoudig en doeltreffend, en zetten de toon.

Gelet op de ernst en de intensiteit van het werk in de subcommissie is de vraag naar een meer proactieve houding daarentegen ongegrond.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) onderstreept hoezeer hij erkent dat de in de assemblee afgelegde weg belangrijk is. Nu moet men antwoorden op de vraag of men de werkzaamheden moet stopzetten dan wel voortzetten. Dat is precies het punt waar de groenen zich van de andere fracties onderscheiden. Weten in

mesure une attitude proactive est souhaitée n'est pas insensé et son groupe est extrêmement ambitieux dans le domaine nucléaire. À aucun moment, le membre ne prétend avoir les connaissances nécessaires en cette matière, mais il revendique le droit de pouvoir prendre des décisions politiques sans être titulaire d'un diplôme d'ingénieur.

IV. — DISCUSSION DES AMENDEMENTS ET VOTES

1. Considérants

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) et consorts déposent un amendement n° 1 (DOC 53 1405/002) . Cet amendement entend supprimer les points C, F et G. Le point D devient le point C et le point E devient le point D. Les points E, F, G, H, I, J et K sont ajoutés aux considérants existants.

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) déposent un sous-amendement n° 3 (DOC 53 1405/002) tendant à remplacer les points J et K de l'amendement n° 1 de M. Willem-Frederik Schiltz et consorts (DOC 53 1405/002) par un nouveau considérant soulignant l'importance, pour les députés, d'avoir accès à l'entièreté des informations disponibles au sujet de la sureté des centrales nucléaires belges.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) invite les membres à chercher une formule devant permettre aux élus de prendre connaissance des informations confidentielles ou classifiées, plutôt que de manifester leur indifférence par rapport au problème évoqué. Il renvoie, à titre d'exemple, aux Comités P et I.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) rappelle que, dans un passé assez récent, la création d'un Comité N a été suggérée.

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) déposent un sous-amendement n° 4 (DOC 53 1405/002) tendant à compléter le point K de l'amendement n° 1 de MM. Willem-Frederik Schiltz et consorts (DOC 53 1405/002), tout en y ajoutant un point I, afin d'insister sur le respect de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

2. Dispositif

M. Willem-Frederik Schiltz et consorts présentent les points de leur amendement n° 1 (DOC 53 1405/002)

welke mate een proactieve houding gewenst is, is niet onzinnig en zijn fractie is op nucleair vlak bijzonder ambitieus. Op geen enkel moment beweert de spreker de nodige kennis op dit gebied te hebben, maar hij eist het recht op politieke beslissingen te kunnen nemen zonder houder te zijn van een ingenieursdiploma.

IV. — BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

1. Consideransen

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt de punten C, F en G weg te laten, van de punten D en E de punten C en D te maken en de punten E, F, G, H, I, J en K aan de bestaande consideransen toe te voegen.

De heren Kristof Calvo en *Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!)* dienen op amendement nr. 1 subamendement nr. 3 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt de punten J en K te vervangen door een nieuwe considerans die het belang onderstreept van toegang voor de volksvertegenwoordigers tot alle beschikbare informatie in verband met de veiligheid van de Belgische kerncentrales.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) verzoekt de leden een formule uit te werken die het de verkozenen moet mogelijk maken kennis te nemen van de vertrouwelijke of geclassificeerde informatie, veeleer dan blijk te geven van onverschilligheid ten opzichte van de genoemde problemen. Hij verwijst bij wijze van voorbeeld naar de Comités P en I.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) herinnert eraan dat men in een niet al te ver verleden de oprichting van een Comité N heeft gesuggereerd.

De heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) dienen op amendement nr. 1 van de heer Willem-Frederik Schiltz c.s. (DOC 53 1405/002) subamendement nr. 4 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt punt K aan te vullen en tegelijk een punt I toe te voegen, teneinde de nadruk te leggen op de inachtneming van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.

2. Verzoekend gedeelte

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) c.s. licht amendement nr. 1 (DOC 53 1405/002) toe, dat er deels

visant à modifier le dispositif de la proposition de résolution. Cet amendement tend à supprimer les points 1 à 19 et les remplace par six nouveaux points.

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) déposent un sous-amendement n° 5 (DOC 53 1405/002) visant à modifier le point 4 de l'amendement n° 1 de M. Willem-Frederik Schiltz et consorts (DOC 53 1405/002), afin de demander aux gouvernement de permettre aux députés de connaître la situation exacte des centrales nucléaires belges en ce qui concerne leur sureté.

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) déposent un sous-amendement n° 6 (DOC 53 1405/002) tendant à ajouter un point 5/1 à l'amendement n° 1 de M. Willem-Frederik Schiltz et consorts (DOC 53 1405/002), afin de demander au gouvernement d'inclure dans le panel d'évaluation des *stress tests*, des experts internationaux indépendants et non liés organiquement aux organes étatiques de régulation.

Mme Catherine Fonck (cdH), rapporteur, estime que la proposition du sous-amendement n° 6 n'est guère praticable, mais il importe de mettre sur pied, à tout le moins, une collaboration transfrontalière avec les Pays-Bas et la France.

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) déposent un sous-amendement n° 7 (DOC 53 1405/002) visant à remplacer le point 6 de l'amendement n° 1 de M. Willem-Frederik Schiltz et consorts (DOC 53 1405/002).

Renvoyant aux débats de la sous-commission de la sécurité nucléaire, *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!)* se demande pourquoi ne pas faire mention explicite des scénarios présentés par la ministre de l'Intérieur. Il met en exergue, une nouvelle fois, l'existence de la loi du 31 janvier sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

M. Peter Vanvelthoven et Mme Karin Temmerman (sp.a) déposent un sous-amendement n° 2 visant à modifier l'amendement n° 1 (DOC 53 1405/002), en ajoutant un nouveau point 7 dans le dispositif.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) exprime son soutien en faveur du sous-amendement n° 2, dont la formulation lui semble spécialement appropriée.

M. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) déposent un sous-amendement n° 8 (DOC 53 1405/002)

toe strekt het verzoekend gedeelte van het voorstel van resolutie te wijzigen, meer bepaald door de punten 1 tot 19 weg te laten en door zes nieuwe punten te vervangen.

De heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) dienen op dat amendement nr. 1 subamendement nr. 5 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt in punt 4 de regering te verzoeken ervoor te zorgen dat de volksvertegenwoordigers de precieze situatie kennen omtrent de veiligheid van de Belgische kerncentrales.

De heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) dienen op amendement nr. 1 subamendement nr. 6 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt een punt 5/1 toe te voegen, teneinde de regering te verzoeken in het evaluatiepanel voor de stresstests onafhankelijke internationale deskundigen op te nemen die functioneel geen band hebben met regulerende staatsinstanties.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH), rapporteur, stelt dat het in subamendement nr. 6 vervatte voorstel niet echt haalbaar is, maar dat minstens moet worden voorzien in grensoverschrijdende samenwerking met Nederland en Frankrijk.

De heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) dienen op amendement nr. 1 subamendement nr. 7 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt punt 6 te vervangen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) verwijst naar de besprekingen in de subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid en vraagt zich in het licht daarvan af waarom de door de minister van Binnenlandse Zaken voorgestelde scenario's niet expliciet worden vermeld. Eens te meer vestigt hij de aandacht op de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.

De heer Peter Vanvelthoven en mevrouw Karin Temmerman (sp.a) dienen op amendement nr. 1 (DOC 53 1405/002) subamendement nr. 2 in (DOC 53 1405/002), dat ertoe strekt het verzoekend gedeelte aan te vullen met een nieuw punt 7.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) steunt subamendement nr. 2, dat volgens hem bijzonder treffend geformuleerd is.

De heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) dienen op amendement nr. 1 subamendement

visant à ajouter un point 7 à l'amendement n° 1 (DOC 53 1405/002).

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) déposent un sous-amendement n° 9 (DOC 53 1405/002) visant à ajouter un point 8 à l'amendement n° 1 (DOC 53 1405/002).

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) déposent un sous-amendement n° 10 (DOC 53 1405/002) visant à ajouter un point 9 à l'amendement n° 1 (DOC 53 1405/002).

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) considère que la Chambre des représentants doit pouvoir s'exprimer par rapport aux conséquences des tests de résistance.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) relève que le sous-amendement se décline en plusieurs parties, qui ne recueillent pas toutes son adhésion. Si le membre soutient la demande que la Chambre des représentants puisse avoir son mot à dire relativement aux tests de résistance, il s'oppose à l'implication des autorités locales dans le processus de décision.

Par ailleurs, il sied que la Chambre des représentants ne demande point, au gouvernement, qu'elle prenne une décision.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) se dit surpris de l'objet du sous-amendement, qui tend à demander au gouvernement que la Chambre des représentants puisse prendre une décision.

M. Bert Wollants (N-VA) s'oppose à l'intervention des autorités locales. Son groupe ne peut donc soutenir le sous-amendement soumis au vote.

Mme Catherine Fonck (cdH), rapporteur, ne sollicitera pas l'autorisation du gouvernement pour débattre des tests de résistance.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) se rallie à la demande d'organiser un débat lors de la communication des résultats des test de résistance.

*
* *

Le sous-amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

nr. 8 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt een punt 7 toe te voegen.

De heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) dienen op amendement nr. 1 subamendement nr. 9 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt een punt 8 toe te voegen.

De heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) dienen op amendement nr. 1 subamendement nr. 10 (DOC 53 1405/002) in, dat ertoe strekt een punt 9 toe te voegen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) is van mening dat de Kamer van volksvertegenwoordigers zich over de gevolgen van de stresstests moet kunnen uitspreken.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) merkt op dat het subamendement verschillende elementen bevat, die hij niet allemaal goedkeurt. De spreker steunt dan wel het verzoek dat de Kamer van volksvertegenwoordigers inspraak zou hebben bij de stresstests, hij is ertegen gekant dat de lokale besturen bij de besluitvorming worden betrokken.

Overigens hoeft de Kamer van volksvertegenwoordigers hoegenaamd niet de goedkeuring van de regering te vragen om een beslissing te nemen.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) is verrast over het voorwerp van dit subamendement, dat erop neerkomt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de regering om toestemming zou moeten vragen om een beslissing te nemen.

De heer Bert Wollants (N-VA) is erop tegen dat de lokale besturen bij de besluitvorming worden betrokken. Zijn fractie kan dit ter stemming voorgelegde subamendement dan ook niet steunen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH), rapporteur, zal de regering niet om toestemming vragen voor een debat over de stresstests.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) steunt het verzoek een debat te houden wanneer de resultaten van de stresstests zullen worden bekendgemaakt.

*
* *

Subamendement nr. 3 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Le sous-amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 1 relatif aux considérants est adoptée par 11 voix contre une.

La proposition de résolution, en sa partie ayant trait aux considérants, telle qu'elle a été modifiée par l'amendement n° 1, *partim*, est adoptée par 11 voix contre une.

Le sous-amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

Le sous-amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

Le sous-amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 2.

Le sous-amendement n° 2 est rejeté par 6 voix contre 5 et une abstention.

Le sous-amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 2.

Le sous-amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

Le sous-amendement n° 10 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 1 relatif au dispositif est adopté par 13 voix contre une.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée par l'amendement n° 1, est adopté par 13 voix contre une.

*
* *

Les rapporteurs, *Le président,*

Karin TEMMERMAN
Catherine FONCK

Siegfried BRACKE

Subamendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 wordt, wat de voorgestelde wijzigingen van de consideransen betreft, aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Het voorstel van resolutie wordt, wat de consideransen betreft en aldus bij amendement nr. 1, *partim,* gewijzigd, aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Subamendement nr. 5 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Subamendement nr. 6 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Subamendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Subamendement nr. 2 wordt verworpen met 6 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Subamendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Subamendement nr. 9 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Subamendement nr. 10 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 wordt, wat de voorgestelde wijzigingen van het verzoekend gedeelte betreft, aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

*
* *

Het hele aldus bij amendement nr. 1 gewijzigde voorstel van resolutie wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

*
* *

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Karin TEMMERMAN
Catherine FONCK

Siegfried BRACKE

V. — **ANNEXE**

AVIS

À LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
DE LA SÉCURITÉ NUCLEAIRE
PAR
MME Catherine FONCK ET
M. Bert WOLLANTS

SOMMAIRE

Page

V. — **BIJLAGE**

ADVIES

AAN DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

VERSLAG

NAMENS DE SUBCOMMISSIE
VOOR DE NUCLEAIRE VEILIGHEID
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW Catherine FONCK EN
DE HEER Bert WOLLANTS

INHOUD

Blz.

Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag
Président/Voorzitter: Willem-Frederik Schiltz

	A. — Titulaires / Vaste leden:	**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**
N-VA	Jan Van Esbroeck	Bert Wollants
PS	Eric Thiébaut	Guy Coëme
MR	Denis Ducarme	David Clarinval
CD&V	Leen Dierick	N
sp.a	Peter Vanvelthoven	Karin Temmerman
Ecolo-Groen!	Kristof Calvo	Olivier Deleuze
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz	N
VB	Hagen Goyvaerts	N
cdH	Joseph George	N

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre sous-commission a examiné ces propositions de résolution au cours de ses réunions des 18 et 25 mai 2011 en vue de rendre un avis à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique.

La discussion générale sur les différentes propositions de résolution jointes a été entamée au cours de la réunion du 18 mai 2011.

En l'absence de consensus sur les textes à l'examen, la sous-commission a confié au président la tâche de présenter un nouveau texte susceptible de remporter l'adhésion de l'ensemble de ses membres.

Lors de la réunion du 25 mai 2011, la discussion générale du texte de proposition de résolution rédigé par le président de la sous-commission a eu lieu après que la ministre ait présenté un exposé des décisions récentes prises au niveau européen en matière de *stress tests*.

Moyennant quelques corrections techniques, la sous-commission s'est accordée sur le texte de proposition de résolution rédigé par le président. Ce texte est joint en annexe du présent rapport.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DES PROPOSITIONS DE RÉSOLUTION PAR LEURS AUTEURS

A. Exposé introductif de M. Kristof Calvo, coauteur de la proposition de résolution relative aux modalités du test européen de sûreté nucléaire et à ses conséquences pour les centrales nucléaires belges (DOC 53 1405/001)

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!), coauteur de la proposition de résolution relative aux modalités du test européen de sûreté nucléaire et à ses conséquences pour les centrales nucléaires belges, rappelle les événements survenus à Fukushima et les nombreuses questions qui ont été posées depuis à la ministre de l'Intérieur sur les critères que rempliraient les "*stress*

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw subcommissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 18 en 25 mei 2011 met het oog op het uitbrengen van advies aan de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

De algemene bespreking van de verschillende toegevoegde voorstellen van resolutie werd aangevat tijdens de vergadering van 18 mei 2011.

Aangezien over de behandelde teksten geen consensus kon worden bereikt, heeft de subcommissie de voorzitter opgedragen een nieuwe tekst voor te leggen waarmee alle commissieleden zouden kunnen instemmen.

Tijdens de vergadering van 25 mei 2011 werd een algemene bespreking gehouden van de tekst van het door de voorzitter van de subcommissie geredigeerde voorstel van resolutie, nadat de minister de recente Europese beslissingen in verband met de stresstests had toegelicht.

Nadat een aantal technische correcties waren aangebracht, is de subcommissie het eens geworden over de tekst van het door de voorzitter geredigeerde voorstel van resolutie. Die tekst gaat als bijlage bij dit verslag.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENERS VAN DE VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

A. Inleidende uiteenzetting door de heer Kristof Calvo, mede-indiener van het voorstel van resolutie over de nadere regels van de Europese nucleaire veiligheidstest en de gevolgen ervan voor de Belgische kerncentrales (DOC 53 1405/001).

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!), mede-indiener van het voorstel van resolutie over de nadere regels van de Europese nucleaire veiligheidstest en de gevolgen ervan voor de Belgische kerncentrales, herinnert aan de gebeurtenissen in Fukushima en de vele vragen die sindsdien aan de minister van Binnenlandse Zaken zijn gesteld over de criteria waaraan de stresstests zouden

tests[1]. Étant donné l'agenda européen en la matière, le Parlement se doit d'envoyer un signal clair au gouvernement sur les modalités de ces tests. Il est en effet nécessaire de savoir quelle sera l'issue des discussions menées au niveau européen, de préciser la position de la Belgique à ce sujet et d'obtenir également davantage d'informations sur les conséquences de ces tests pour notre pays.

On observe que des tests menés en Allemagne concluent que 17 centrales ne résisteraient pas à des chutes d'avions et il faut donc s'attendre à ce que les *stress tests* belges entraînent également des adaptations.

L'orateur ajoute que la proposition de résolution s'appuie sur une approche probabiliste — par opposition à l'approche déterministe — et insiste sur la transparence des résultats. Il passe ensuite en revue les différentes points de la proposition de résolution.

Le groupe Ecolo-Groen! plaide pour que les tests soient réalisés avant le 1er mars 2012 (point 2) et que les centrales nucléaires qui seront considérées comme insuffisamment sûres soient fermées immédiatement (point 3). Le point 4 de la résolution prévoit quand à lui de mener une analyse spécifique pour chaque site.

M. Calvo explique ensuite que les tests devraient être réalisés conformément aux principes de l'analyse de sûreté probabiliste (PSA et PRA) (point 5), ce qui implique que l'on identifie également les risques en dehors du projet et que l'on reconnaisse que même des événements peu probables — et leurs combinaisons — peuvent se produire, et que l'impact de ces événements soit quantifié. Il plaide pour qu'un PSA de niveau 3 soit effectué compte tenu des concentrations importantes de population qui vivent dans un rayon de 75 km autour des centrales nucléaires (9,03 millions d'habitants autour de Doel et 5,76 millions de personnes autour de Tihange selon une étude de Nature dont la référence est mentionnée dans l'exposé des motifs) (point 7).

Le point 6 de la proposition de résolution énumère les différents critères qui doivent être pris en compte par les

[1] Questions n°s 3514 et 3515 de M. Georges Gilkinet (CRIV 53 COM 172, p. 14), n° 3548 de M. Kristof Calvo (CRIV 53 COM 172, p. 14), n° 3594 de M. Willem-Frederik Schiltz (CRIV 53 COM 189, p. 1), n° 3847 de Mme Karine Lalieux (CRIV 53 COM 189, p. 1), n° 4571 de M. Peter Vanvelthoven (CRIV 53 COM 227, p. 9), n° 4556 de M. Kristof Calvo (CRIV 53 COM 226, p. 9), n° P0168 de M. Kristof Calvo (CRIV 53 PLEN 023, p. 56), n° P0307 de M. Peter Vanvelthoven, P0308 de M. Eric Thiébaut, P0309 de M. Kristof Calvo, P0310 de Mme Catherine Fonck et P0311 de Mme Leen Dierick, (CRIV 53 PLEN 035, p. 1).

moeten voldoen. Gelet op de Europese agenda terzake is het Parlement het zich verplicht aan de overheid een duidelijk signaal te geven over de nadere regels waaraan deze tests moeten voldoen[1]. Het is immers noodzakelijk te weten wat de uitkomst van de besprekingen op Europees niveau zal zijn, de positie van België omtrent dit vraagstuk te preciseren en ook meer informatie te verkrijgen over de gevolgen van deze tests voor België.

Men stelt vast dat uit tests in Duitsland is gebleken dat 17 centrales niet bestand zouden zijn tegen vliegtuigcrashes en het valt dus te verwachten dat de Belgische stresstests ook aanpassingen zullen vergen.

Hij voegt eraan toe dat het voorstel van resolutie is gebaseerd op een probabilistische benadering — in tegenstelling tot de deterministische benadering — en dringt aan op transparantie aangaande de resultaten. Hij overloopt vervolgens de verschillende punten van het voorstel van resolutie.

De Ecolo-Groen!-fractie pleit ervoor dat de tests vóór 1 maart 2012 zouden zijn uitgevoerd (punt 2) en dat de nucleaire centrales die als onvoldoende veilig zouden worden beschouwd, onmiddellijk worden gesloten (punt 3). In punt 4 van de resolutie wordt voorgesteld om voor elke site een specifieke analyse uit te voeren.

De spreker verklaart vervolgens dat de tests zouden moeten worden uitgevoerd volgens de principes van de probabilistische veiligheidsanalyse (PSA en PRA) (punt 5), wat inhoudt dat men ook de risico's buiten het project identificeert en dat men erkent dat zelfs onwaarschijnlijke gebeurtenissen — en combinaties ervan — kunnen voorkomen, en dat de impact van die gebeurtenissen wordt gekwantificeerd. Hij pleit voor een PSA-niveau 3, gelet op de hoge bevolkingsconcentraties binnen een straal van 75 km rond de kerncentrales (9,03 miljoen inwoners rond Doel en 5,76 miljoen rond Tihange, volgens een studie in Nature, waarvan de referentie is opgenomen in de toelichting) (punt 7).

In punt 6 van het voorstel van resolutie worden de diverse criteria opgesomd die in de stresstests in

[1] Vragen nrs. 3514 en 3515 van de heer Georges Gilkinet (CRIV 53 COM 172, blz. 14), nr. 3548 van de heer Kristof Calvo (CRIV 53 COM 172, blz. 14), nr. 3594 van de heer Willem-Frederik Schiltz (CRIV 53 COM 189, blz. 1), nr. 3847 van mevrouw Karine Lalieux (CRIV 53 COM 189, blz. 1), nr. 4571 van de heer Peter Vanvelthoven (CRIV 53 COM 227, blz. 9), nr. 4556 van de heer Kristof Calvo (CRIV 53 COM 226, blz.. 9), nr. P0168 van de heer Kristof Calvo (CRIV 53 PLEN 023, blz. 56), nr. P0307 van de heer Peter Vanvelthoven, P0308 van de heer Eric Thiébaut, P0309 van de heer Kristof Calvo, P0310 van mevrouw Catherine Fonck en P0311 van mevrouw Leen Dierick (CRIV 53 PLEN 035, blz. 1).

stress tests. M. Calvo souligne qu'à ce stade, la chute d'avions n'est pas reprise dans le texte proposé par WENRA (*Western European Nuclear Regulators Association*) alors que la Commission l'a pourtant proposé.

Le point 8 a par ailleurs pour objet d'exiger que l'impact socioéconomique d'incidents éventuels soit également pris en compte pour chaque site nucléaire.

Le point 10 du texte précise que les *stress tests* effectués sur les installations belges devront prendre en compte les conditions précitées même si celles-ci n'étaient pas prévues au niveau européen.

Le point 11 de la proposition de résolution vise à préciser que l'évaluation immédiate de la sécurité ne doit pas être couplée à la détermination de la durée de vie des centrales.

Les points 13 à 16 du texte précisent quant à eux la procédure en matière de *stress tests*, qui consisterait à mener un réel débat politique et sociétal sur l'énergie nucléaire en procédant à une consultation des communes se situant dans un rayon de 20 kilomètres autour des centrales de Doel et de Tihange et à prévoir que la Chambre des représentants ait le dernier mot en la matière.

Le point 17 de la proposition prévoit un test de sécurité comparable pour les sites nucléaires de Mol-Dessel et Fleurus, comme le suggèrent par ailleurs les auteurs de la proposition de résolution visant à étendre le principe des "*stress tests*" à l'ensemble des installations nucléaires de classe 1 (DOC 53 1423/001).

Enfin, les points 18 et 19 concernent certaines informations que l'AFCN devrait transmettre au Parlement, à savoir un plan d'approche en matière de *stress tests* et les analyses LTO menées par l'Agence depuis 2006.

B. Exposé introductif de M. David Clarinval, coauteur de la proposition de résolution visant à étendre le principe des "stress tests" à l'ensemble des installations nucléaires de classe 1 (DOC 53 1423/001)

M. David Clarinval, coauteur de la proposition de résolution visant à étendre le principe des "stress tests" à l'ensemble des installations nucléaires de classe 1, rappelle que l'actualité récente nous a durement rappelé que le risque zéro en matière industrielle, et plus particulièrement en matière nucléaire, n'existe pas. Même si les accidents nucléaires sont rares (trois accidents

aanmerking moeten worden genomen. De heer Calvo beklemtoont dat het neerstorten van vliegtuigen niet is opgenomen in de door WENRA (*Western European Nuclear Regulators Association*) voorgestelde tekst, hoewel de Commissie dat nochtans had geopperd.

Voorts wordt in punt 8 verzocht tevens rekening te houden met de sociaaleconomische impact van eventuele incidenten voor elke nucleaire site.

Punt 10 van de tekst preciseert dat bij het uitvoeren van de stresstests op de Belgische installaties rekening zal moeten worden gehouden met de voormelde voorwaarden, ook al zijn die niet opgenomen in de Europese test.

Punt 11 van het voorstel van resolutie strekt ertoe te preciseren dat de onmiddellijke beoordeling van de veiligheid los moet staan van de bepaling van de levensduur van de kerncentrales.

De punten 13 tot 16 van de tekst preciseren de stresstestprocedure. De wijze van bekendmaking van de resultaten moeten een echt maatschappelijk en politiek debat over de veiligheid van kernenergie mogelijk maken, en de lokale besturen binnen een straal van 20 km rond de centrales van Doel en Tihange moeten worden geraadpleegd. De Kamer van volksvertegenwoordigers moet in die aangelegenheid het laatste woord hebben.

Punt 17 van het voorstel bepaalt dat een qua grondigheid vergelijkbare veiligheidstest moet worden uitgevoerd voor de nucleaire sites van Mol-Dessel en Fleurus, zoals dat overigens wordt voorgesteld door de indieners van het voorstel van resolutie over de uitbreiding van het principe van de stresstests tot alle nucleaire installaties van klasse 1 (DOC 53 1423/001).

De punten 18 en 19 ten slotte, hebben betrekking op bepaalde gegevens die het FANC aan het parlement zou moeten bezorgen, met name een plan van aanpak inzake de stresstests en de LTO-rapporten van de analyses die het Agentschap sinds 2006 heeft uitgevoerd.

B. Inleidende uiteenzetting van de heer David Clarinval, mede-indiener van het voorstel van resolutie over de uitbreiding van het principe van de "stress tests" tot alle nucleaire installaties van klasse 1 (DOC 53 1423/001)

De heer David Clarinval, mede-indiener van het voorstel van resolutie over de uitbreiding van het principe van de "stresstests" tot alle nucleaire installaties van klasse 1, wijst erop dat in het recente verleden nog maar eens pijnlijk duidelijk is gebleken dat industriële installaties, en in het bijzonder nucleaire installaties, niet risicovrij zijn. Nucleaire incidenten zijn weliswaar

en 30 ans, pour plus de 400 réacteurs de production d'électricité), leurs conséquences sont potentiellement importantes même si l'on sait que ce ne sont pas les seules installations industrielles potentiellement dangereuses (les accidents de Seveso et de Bhopal ont également été particulièrement meurtriers).

Pour toutes ces raisons, la proposition de résolution vise à demander au gouvernement de soumettre l'ensemble des installations nucléaires belges de classe 1 à des *stress tests* en vue d'améliorer leur sûreté.

C. Exposé introductif de M. Peter Vanvelthoven, coauteur de la proposition de résolution relative aux critères des tests de résistance européens pour les centrales nucléaires (DOC 53 1460/001)

M. Peter Vanvelthoven, coauteur de la proposition de résolution relative aux critères des tests de résistance européens pour les centrales nucléaires, explique que ce texte plaide pour un renforcement des critères des *stress tests* par rapport à la proposition de la WENRA actuellement à l'étude. Ces critères devraient prendre notamment en compte des phénomènes non naturels et l'impact socioéconomique des conséquences d'une éventuelle catastrophe. L'orateur insiste également sur l'importance de la transparence des résultats des tests et des mesures de sécurité qui s'avéreraient nécessaires suite à ceux-ci.

III. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. Interventions des membres

M. Peter Logghe (VB) constate que personne ne doute de l'importance des *stress tests* et des principes d'information et de transparence qui doivent régner en la matière. Il s'interroge cependant sur la cohérence du texte de résolution d'Ecolo-Groen!, qui plaide pour des tests poussés (on parle ici de test PSA de niveau 3) tout en fixant des délais dans lesquels ces tests devraient avoir lieu qui semblent assez brefs. Il s'étonne également de la contradiction apparente entre les points 6 et 11 en ce que la durée de vie des centrales devrait être un critère des *stress tests* alors que les deux thématiques ne sont pas couplées.

Mme Catherine Fonck (cdH) souligne l'importance des *stress tests* en matière environnementale et sanitaire et espère qu'un consensus pourra être trouvé par rapport à ces enjeux. Elle plaide d'une part pour des *stress tests* pour tous les établissements de classe 1,

zeldzaam (op 30 jaar tijd deden zich drie incidenten voor, terwijl meer dan 400 kernreactoren elektriciteit produceren), maar kunnen toch verregaande gevolgen hebben, zelfs al beseft men dat de nucleaire installaties niet de enige industriële installaties zijn die potentieel gevaar inhouden (ook de ongevallen in Seveso en in Bhopal maakten bijzonder veel dodelijke slachtoffers).

Om die redenen strekt dit voorstel van resolutie ertoe de regering te verzoeken alle Belgische nucleaire installaties van klasse 1 aan stresstests te onderwerpen en de veiligheid ervan te verbeteren.

C. Inleidende uiteenzetting van de heer Peter Vanvelthoven, mede-indiener van het voorstel van resolutie over de criteria van de Europese stresstests voor kerncentrales (DOC 53 1460/001)

De heer Peter Vanvelthoven, mede-indiener van het voorstel van resolutie over de criteria van de Europese stresstests *voor kerncentrales*, licht toe dat het voorstel pleit voor een intensivering van de criteria van de *stresstests* ten opzichte van het thans ter bespreking voorliggende WENRA-voorstel. Die criteria zouden meer bepaald rekening moeten houden met niet-natuurlijke verschijnselen en met de sociaaleconomische impact van de gevolgen van een eventuele ramp. Voorts beklemtoont de spreker het belang van de transparantie van de testresultaten en van de veiligheidsmaatregelen die eventueel als gevolg daarvan zullen moeten worden genomen.

III. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. Betogen van de leden

De heer Peter Logghe (VB) constateert dat niemand twijfelt aan het belang van de stresstests, en dat men het erover eens is dat voorlichting en transparantie in dat verband voorop moeten staan. Desondanks heeft hij bedenkingen bij de coherentie van het door Ecolo-Groen! ingediende voorstel van resolutie. In dat voorstel wordt wel gepleit voor doorgedreven tests (PSA-test van niveau 3), maar worden tegelijk vrij krap lijkende termijnen opgelegd waarbinnen die tests moeten worden uitgevoerd. Tevens is hij verwonderd over de kennelijke contradictie tussen punt 6 en punt 11: de levensduur van de kerncentrales zou één van de stresstestcriteria moeten vormen, terwijl die beide aangelegenheden los staan van elkaar.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) beklemtoont dat de stresstests belangrijk zijn op het stuk van milieu en gezondheid, en zij hoopt dat men ten aanzien van die beide aspecten tot een consensus zal kunnen komen. Zij pleit voor het instellen van stresstests voor alle

ce qui semble déjà rencontrer un consensus au sein du gouvernement aujourd'hui, et d'autre part pour que les critères établis prennent en compte tant les catastrophes naturelles que les facteurs humains (chutes d'avion, actes de sabotage). Il ne s'agit pas ici de diminuer les exigences pour que toutes les centrales soient considérées comme sûres par les *stress tests* menés au niveau européen. Si tel était le cas, il faudrait alors que la Belgique maintienne un niveau plus élevé d'exigence. Elle ajoute que des mesures devront être prises si les résultats des tests révèlent que cela est rendu nécessaire. L'oratrice s'interroge par ailleurs sur la faisabilité technique de certains points de la proposition de résolution du groupe Ecolo-Groen!, comme notamment le fait de quantifier l'impact socioéconomique d'incidents nucléaires.

M. Eric Thiébaut (PS) souhaiterait également obtenir des précisions et connaître la position de l'AFCN sur la faisabilité technique de certains points de la résolution, parmi lesquels le principe d'approche probabiliste. Il insiste sur l'importance de tests uniformes au niveau européen qui se justifient d'autant plus lorsque l'on examine la localisation de certaines centrales étrangères, qui se situent à la frontière de la Belgique.

L'orateur souligne par ailleurs que le principe de transparence doit être nuancé, notamment en ce qui concerne les résultats des *stress tests* concernant la faiblesse des installations à résister à des attaques terroristes. Il s'étonne enfin de la proposition d'impliquer les conseils communaux dans le processus de décision.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne l'importance de procéder à des *stress tests* indépendamment des décisions qui seront prises en matière de prolongation des centrales belges, et ce, malgré les incohérences du texte de la proposition de résolution du groupe Ecolo-Groen! en la matière. Il plaide pour que toutes les installations de classe 1 fasse l'objet de contrôles. Il s'étonne par ailleurs des brefs délais prévus par la proposition de résolution et souhaiterait obtenir l'avis de l'AFCN sur la faisabilité de ceux-ci. Il rappelle enfin que la compétence en matière d'énergie nucléaire est fédérale et qu'il n'y a donc aucune raison de consulter les communes sur le sujet.

M. David Clarinval (MR) insiste tout d'abord sur l'importance de contrôler la résistance des installations nucléaires aux phénomènes naturels et d'en tirer les conséquences si les résultats des *stress tests* devaient s'avérer négatifs. Il souligne par ailleurs que ces contrôles doivent également porter sur les centrales étrangères situées à proximité de nos frontières.

inrichtingen van klasse 1 — daarover lijkt de regering het thans reeds eens te zijn. Daarnaast had zij graag gezien dat de vastgestelde criteria rekening houden zowel met natuurrampen als met menselijke factoren (neerstortende vliegtuigen, sabotage). Het ligt niet in de bedoeling de vereisten neerwaarts bij te stellen om alle kerncentrales op grond van de Europese stresstests als veilig te kunnen beschouwen. Mocht dat het geval zijn, zou België een strenger veiligheidsniveau moeten blijven hanteren. Ze voegt daaraan toe dat maatregelen moeten worden genomen, zo uit de tekst blijkt dat zulks noodzakelijk is. Voorts vraagt de spreekster zich af of sommige aspecten van het door de Ecolo-Groen!-fractie ingediende voorstel van resolutie wel technisch uitvoerbaar zijn. Ze denkt met name aan de kwantificering van de sociaaleconomische impact van nucleaire incidenten.

Ook *de heer Eric Thiébaut (PS)* wenst preciseringen te krijgen en vernam graag het standpunt van het FANC over de technische uitvoerbaarheid van bepaalde punten van het voorstel van resolutie, waaronder de probabilistische invalshoek. Hij beklemtoont het belang van eenvormige tests op Europees niveau, zeker als men bedenkt dat sommige buitenlandse kerncentrales op een steenworp van de Belgische grens gevestigd zijn.

De spreker onderstreept eveneens dat het transparantiebeginsel niet absoluut kan worden toegepast, met name wat de resultaten van de stresstests betreft die betrekking hebben op de resistentie tegen terroristische aanvallen. Tot slot is hij verwonderd over het voorstel de gemeenteraden bij de besluitvorming te betrekken.

Volgens *de heer Bert Wollants (N-VA)* is het belangrijk dat er stresstests komen zonder dat die worden gelinkt aan beslissingen in verband met het langer openhouden van de Belgische kerncentrales en ondanks de onsamenhangendheden in de tekst van het door de Ecolo-Groen!-fractie ingediende voorstel van resolutie. Hij pleit ervoor dat alle installaties van klasse 1 aan de tests worden onderworpen. Voorts is hij verbaasd over de korte termijnen waarin het voorstel van resolutie voorziet; hij wenst van het FANC te vernemen of die termijnen wel realistisch zijn. Tot slot brengt hij in herinnering dat kernenergie een federale bevoegdheid is en dat er dus geen enkele reden is om de gemeenten in deze aangelegenheid te raadplegen.

Allereerst onderstreept *de heer David Clarinval (MR)* dat het belangrijk is de kerninstallaties te testen op hun resistentie tegen natuurverschijnselen en daar de nodige gevolgen uit te trekken, mochten de resultaten van die stresstests negatief uitvallen. Voorts beklemtoont hij dat ook de buitenlandse kerncentrales dichtbij de Belgische grens aan die tests moeten worden onderworpen.

Concernant le texte de la proposition de résolution du groupe Ecolo-Groen!, l'orateur craint que l'analyse de l'impact socioéconomique d'un éventuel incident ne retarde l'objectif premier des *stress tests*, à savoir le contrôle de la sécurité. Il plaide dès lors pour que l'on contrôle d'abord les effets de phénomènes naturels sur les installations avant d'envisager les cas de chutes d'avions ou d'attaques terroristes.

M. Clarinval n'est par ailleurs pas favorable à ce que les conseils communaux interviennent dans l'élaboration d'avis sur les résultats des *stress tests* étant donné qu'ils ne disposent pas de l'expertise pour ce faire. Enfin, vu la complexité de la matière, il plaide pour que le Parlement soit informé du dossier mais ne rende pas un avis technique en matière de *stress tests*.

Mme Leen Dierick (CD&V) souhaiterait obtenir des précisions sur la position d'Ecolo-Groen!, qui plaide à la fois pour des décisions rapides et une analyse en profondeur des installations. Elle met en garde contre le principe de transparence totale, qui pourrait avoir pour conséquence que les faiblesses des centrales, notamment en matière d'attaques terroristes, soient rendues publiques. Enfin, elle souhaiterait obtenir l'avis de la ministre de l'Intérieur et de l'AFCN concernant les textes proposés.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) estime essentiel que les *stress tests* soient menés de façon sérieuse et souhaite qu'ils ne se limitent pas à la dimension purement technique mais prennent aussi en compte les impacts socioéconomiques. L'intervenant est conscient que cela peut demander davantage de temps, voire être effectué par une autre instance que l'AFCN. Il attire cependant l'attention sur ce qui s'est passé en Allemagne en matière de *stress tests*: en trois mois, la conclusion a pu être tirée que les 17 centrales nucléaires n'offraient pas assez de résistance en cas de chutes d'avions. Il est donc possible d'obtenir des résultats dans les trois mois en ce qui concerne les aspects techniques des *stress tests*. Quels critères ont été utilisés en Allemagne lors des tests de résistance à une catastrophe aérienne?

En ce qui concerne la prise en compte d'un acte terroriste, la transparence concerne surtout la suite qui est donnée aux résultats du test.

M. Vanvelthoven relève une contradiction dans la proposition de MM. Calvo et Deleuze entre d'une part

Wat de tekst van het door de Ecolo-Groen!-fractie ingediende voorstel van resolutie betreft, vreest de spreker dat de analyse van de sociaaleconomische impact van een eventueel incident het hoofddoel van de stresstests, te weten een veiligheidscontrole, op de lange baan zal schuiven. Bijgevolg pleit hij ervoor dat eerst de gevolgen worden onderzocht die natuurverschijnselen voor de kerninstallaties kunnen hebben, vooraleer men nader ingaat op neerstortende vliegtuigen of terroristische aanvallen.

Overigens staat de heer Clarinval niet gunstig tegenover de idee de gemeenteraden te betrekken bij de uitbrenging van adviezen over de resultaten van de stresstests, aangezien die raden daartoe niet over de nodige deskundigheid beschikken. Gelet op de complexiteit van deze aangelegenheid pleit hij er tot slot voor dat het Parlement weliswaar op de hoogte wordt gehouden van de stand van zaken, maar geen technisch advies zou moeten uitbrengen over de stresstests.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) wenst nadere preciseringen te krijgen over het standpunt van de Ecolo-Groen!-fractie, die tegelijk pleit voor snelle beslissingen en een grondige doorlichting van de installaties. Ze waarschuwt voor het principe van de volledige transparantie, dat tot gevolg zou hebben dat de zwakke punten van de centrales, met name wat terroristische aanvallen betreft, publiek zouden worden gemaakt. Tot slot hoorde ze graag de mening van de minister van Binnenlandse Zaken en van het FANC over de voorgestelde teksten.

Volgens *de heer Peter Vanvelthoven (sp.a)* is het van wezenlijk belang dat de stresstests met de nodige ernst worden uitgevoerd en dat ze niet louter beperkt blijven tot de technische aspecten; ook de sociaaleconomische aspecten moeten onder de loep worden genomen. De spreker is zich ervan bewust dat dat aspect meer tijd kan vergen en zelfs aan een andere instantie dan het FANC kan worden toevertrouwd. Wel vestigt hij de aandacht op wat de stresstests in Duitsland aan de oppervlakte hebben gebracht: in drie maanden tijd is gebleken dat 17 kerncentrales onvoldoende resistent zijn tegen een neerstortend vliegtuig. Het is dus mogelijk binnen een termijn van drie maanden stresstestresultaten te krijgen over de technische aspecten. Welke criteria werden in Duitsland gehanteerd bij de tests die nagaan of een kerninstallatie tegen een vliegtuigcrash is bestand?

Wat de resistentie tegen een terreurdaad betreft, heeft de transparantiekwestie te maken met het gevolg dat aan de resultaten van de test wordt gegeven.

De heer Vanvelthoven wijst op een contradictie in het voorstel van resolutie van de heren Calvo en Deleuze.

le souhait d'avoir des *stress tests* uniformes au niveau européen et d'autre part le souhait que les *stress tests* belges soient plus sévères. L'intervenant souhaite que l'Europe impose des tests mais que les États puissent néanmoins appliquer des tests plus poussés s'ils le souhaitent; il cite à ce sujet le cas de l'Allemagne.

B. Intervention de M. Willy De Roovere, directeur général de l'AFCN

Pour *M. Willy De Roovere, directeur général de l'AFCN*, il est inconcevable que les centrales nucléaires n'aient pas été conçues en tenant compte du risque d'inondation, de tremblement de terre ou autre catastrophe naturelle. Le risque terroriste a lui été moins pris en compte à l'origine. Les *stress tests* permettront d'évaluer le niveau de sécurité des centrales nucléaires par rapport à toute une série de risques et de menaces. Le locuteur souligne que le timing imposé est très serré: les opérateurs disposeront de deux mois et demi pour effectuer les études, l'AFCN disposera d'un mois pour examiner les résultats des études et la commission disposera de deux mois et demi pour prendre une décision avant la fin de l'année.

En ce qui concerne les différentes étapes dans la mise au point des *stress tests*, M. De Roovere explique que tout a commencé au sein de la WENRA où les régulateurs européens se sont mis d'accord pour examiner dans quelle mesure une catastrophe comme celle de Fukushima est susceptible de se produire en Europe et comment l'Europe peut s'en protéger.

M. De Roovere explique qu'un régulateur indépendant est un régulateur qui fait son travail, qui donne son avis et examine les avantages et désavantages des différentes solutions.

S'agissant d'analyse de type PRA, l'intervenant explique que toute activité humaine génère des risques et que le risque ne peut jamais être totalement évacué. La question est de savoir quel est le niveau de risque acceptable. Il s'agit là d'une question qui se pose au niveau de la société et le Parlement joue à cet égard un rôle très important.

M. De Roovere mentionne que des analyses de type PRA ont déjà été évoquées par le passé au stade de l'autorisation et ont été exécutées.

L'intervenant souligne que les *Belgian Stress Tests Specifications* transmis à Electrabel s'inspirent très largement du document de l'ENSREG (*European Nuclear*

Enerzijds wordt gevraagd naar stresstests die over heel Europa gelijk zijn; anderzijds wordt ervoor gepleit dat België strengere stresstests uitvoert. De spreker wenst dat Europa tests oplegt, maar dat de lidstaten zelf voor strengere tests mogen kiezen. Hij geeft in dat verband het voorbeeld van Duitsland.

B. Betoog van de heer Willy De Roovere, directeur-generaal van het FANC

Voor *de heer Willy De Roovere, directeur-generaal van het FANC*, is het onvoorstelbaar dat de kerncentrales zouden zijn ontworpen zonder rekening te houden met het risico van een overstroming, een aardbeving of een andere natuurramp. Aanvankelijk werd wel met het risico van terrorisme rekening gehouden. De stresstests zullen de mogelijkheid bieden het veiligheidsniveau van de kerncentrales te beoordelen ten aanzien van een hele reeks van risico's en bedreigingen. De spreker geeft aan dat het opgelegde tijdpad zeer weinig ruimte biedt: de operatoren hebben twee maanden en een half de tijd om de onderzoeken uit te voeren, het FANC heeft één maand om de resultaten van de onderzoeken te bekijken en de commissie heeft twee maanden en een half de tijd om vóór het einde van het jaar een beslissing te nemen.

Inzake de verschillende etappes in de uitwerking van de stresstests geeft de heer De Roovere aan dat alles binnen de WENRA begonnen is. Binnen dat forum zijn de Europese regulatoren het eens geworden na te gaan in hoeverre een ramp zoals die van Fukushima zich in Europa kan voordoen en hoe Europa zich daartegen kan beschermen.

De heer De Roovere legt uit dat een onafhankelijke regulator een regulator is die zijn werk doet, die advies uitbrengt en die de voor- en de nadelen van de verschillende oplossingen onderzoekt.

De spreker stipt in verband met de analyse van het type PRA aan dat iedere menselijke activiteit risico's inhoudt en dat het risico nooit helemaal kan worden weggewerkt. Vraag is welk risiconiveau aanvaardbaar is. Die vraag rijst op het niveau van de samenleving en het Parlement speelt daarin een zeer belangrijke rol.

De heer De Roovere stipt aan dat de analyses van het type PRA in het verleden al ter sprake zijn gekomen in het stadium van de vergunning en dat ze werden uitgevoerd.

De spreker onderstreept dat de documenten van de ENSREG (*European Nuclear Safety Regulatory Group*) in zeer ruime mate model hebben gestaan voor

Safety Regulatory Group) mais qu'ils vont néanmoins plus loin en incluant des *Triggering Events* tels que le risque terroriste ou le risque d'une cyber-attaque sur les systèmes informatiques, risques qui peuvent être à l'origine de pertes d'alimentation en électricité ou de problèmes de refroidissement.

M. De Roovere attire l'attention sur le timing serré dans lequel les tests devront être effectués et sur le fait que dès lors, les exploitants devront se baser sur des études existantes. Si des questions supplémentaires sont posées à la fin de l'exercice, des études complémentaires devront être menées. S'agissant des centrales nucléaires étrangères mais frontalières (Chooz, Borssele, Gravelines), la question se pose de savoir si elles s'en tiendront exclusivement aux tests contenus dans la proposition de la Commission européenne ou si elles seront soumises aux mêmes tests que leurs homologues belges. Dans le premier scénario, la comparaison des résultats ne sera pas évidente.

Par rapport aux régulateurs étrangers, en l'occurrence, l'ASN française et le KFD néerlandais, l'AFCN leur adressera la demande de pouvoir procéder à un échange d'experts lors de l'évaluation des *stress tests* des différentes centrales. Cela devrait pouvoir se faire, en ce qui concerne l'ASN, dans le cadre des inspections croisées existantes. Pour Borssele, les choses doivent encore être clarifiées.

En Allemagne, les autorités ont conclu, dans un laps de temps très court, que les centrales n'étaient pas protégées contre la chute d'un gros avion. M. De Roovere est d'avis que très peu de centrales sont protégées contre un tel risque et se demande s'il y a eu des vérifications opérées ou s'il n'y a eu qu'un constat de cette non-protection par les autorités allemandes.

En ce qui concerne les installations de classe 1 autres que les centrales (Belgoprocess, IRE et CEN), les *Belgian Stress Tests Specifications* seront adaptées pour pouvoir être appliquées à ces unités ou installations et pour que des conclusions puissent être tirées des tests. À propos des délais, M. De Roovere indique que l'AFCN doit poursuivre les missions ordinaires de suivi des exploitants (préparation du dossier Myrrha, LTO,...) et que toutes ces missions ne sont pas intrrompues à cause des *stress tests*. Cela signifie donc une charge de travail additionnelle pour l'AFCN.

C. Répliques des membres

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) trouve inacceptable que la ministre de l'Intérieur ait approuvé une

de aan Electrabel overgezonden *Belgian Stress Tests Specifications.* Ze gaan echter verder omdat de *Triggering Events* zoals het risico van terrorisme of van een cyberaanval op de computersystemen, waardoor er verliezen inzake elektriciteitsbevoorrading of verkoelingsproblemen kunnen optreden, er deel van uitmaken.

De heer De Roovere attendeert op het strakke tijdschema waarbinnen de tests moeten worden uitgevoerd en op het feit dat de exploitanten zich daarom op bestaande onderzoeken zullen moeten baseren. Als aan het einde van de oefening bijkomende vragen worden gesteld, zal aanvullend onderzoek nodig zijn. In verband met de in het buitenland maar dicht bij de grens gelegen kerncentrales (Chooz, Borssele, Gravelines) rijst de vraag of men zich zal beperken tot de in het voorstel van de Europese Commissie vervatte tests, dan wel of ze zullen worden onderworpen aan dezelfde tests als hun Belgische pendanten. In het eerste scenario zal het niet gemakkelijk zijn om de resultaten te vergelijken.

Het FANC zal aan de buitenlandse regulatoren, met name de Franse ASN en de Nederlandse KFD, vragen deskundigen uit te wisselen voor de beoordeling van de stresstests van de verschillende centrales. Wat de ASN betreft, zou dat moeten kunnen gebeuren in het kader van de bestaande gekruiste inspecties. Voor Borssele moet een en ander nog worden verduidelijkt.

In Duitsland is de overheid binnen een zeer korte tijdspanne tot de conclusie gekomen dat de centrales niet beschermd zijn tegen het neerstorten van een groot vliegtuig. Volgens de heer De Roovere zijn maar zeer weinig centrales tegen zo'n risico beschermd. Hij vraagt zich af of verificaties hebben plaatsgehad, dan wel of het bij de vaststelling van dat gebrek aan bescherming door de Duitse overheid gebleven is.

Inzake de andere installaties van klasse 1 dan de centrales (Belgoprocess, IRE en CEN) zullen de *Belgian Stress Tests Specifications* worden aangepast zodat ze op die eenheden of installaties kunnen worden toegepast en dat uit de tests conclusies kunnen worden getrokken. De heer De Roovere geeft in verband met de termijnen aan dat het FANC zijn gewone taken van *follow-up* van de exploitanten (voorbereiding van het Myrrha-dossier, LTO) moet blijven uitvoeren en dat die taken niet door de stresstests worden onderbroken. Dat brengt voor het FANC een bijkomende werklast met zich.

C. Replieken van de leden

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) acht het onaanvaardbaar dat de minister van Binnenlandse Zaken

proposition de *stress tests*, que cette proposition ait été transmise aux exploitants sans que le Parlement en ait eu communication et ait pu en débattre.

Il souhaite que les attentes du Parlement en matière de *stress tests* et le timing en matière de d'exécution de ces *stress tests* puissent être phasés. Par ailleurs, l'AFCN ne devrait-elle pas se concentrer de façon prioritaire sur *les stress tests* plutôt que sur le rapport LTO ou sur le dossier Myrrha? N'y a-t-il pas lieu de prévoir une hiérarchie de priorités?

M. Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) estime que les propos de M. De Roovere mettent en évidence l'importance, pour la crédibilité des tests, d'une part de la transparence dans la méthodologie et les résultats et d'autre part, de l'indépendance des experts. S'agissant d'indépendance, M. Deleuze précise que cela ne consiste pas à ce que des régulateurs nationaux échangent des experts entre eux mais bien à ce que des experts indépendants viennent examiner les centrales, comme l'a demandé en France le président du groupe parlementaire socialiste à l'Assemblée nationale qui estime que cela constitue une des conditions pour que les *stress tests* soient crédibles. M. Deleuze estime que les malveillances doivent être prises en compte dans les critères, même si tous les résultats ne doivent pas nécessairement en être rendus publics. L'intervenant souhaite la même transparence pour les LTO ou pour les inspections décennales.

M. Bert Wollants (N-VA) relève que le projet de *Belgian Stress Tests Specifications* qui a été transmis à l'opérateur à ce stade ne constitue pas encore une mission en soi pour l'opérateur puisque ce Draft est susceptible d'être ajusté à l'issue des discussions au niveau européen. M. Wollants estime qu'il est positif que le dossier des *stress tests* ait avancé mais il estime souhaitable que le Draft final prenne aussi en compte le point de vue émis par le Parlement.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) se réjouit que l'AFCN soit une institution indépendante, qui n'est pas guidée dans ses choix par les intérêts des uns ou des autres, même si cela ne signifie pas que l'institution ne doit pas tenir compte des débats qui ont lieu au sein du Parlement. S'agissant de spécifications belges en matière de *stress tests ("Belgian Stress Tests Specifications")*, l'intervenant en est satisfait et estime qu'ils tiennent compte des observations émises lors des discussions parlementaires menées sur le sujet lors des dernières semaines.

een voorstel van stresstests heeft goedgekeurd en dat dit voorstel aan de exploitanten werd overgezonden zonder dat het Parlement er kennis heeft van genomen en erover heeft kunnen debatteren.

Hij hoopt dat de verwachtingen van het Parlement stapsgewijs kunnen worden ingelost en dat die tests volgens een bepaald tijdpad kunnen worden uitgevoerd. Moet het FANC zijn aandacht overigens niet eerst toespitsen op de stresstests, in plaats van op het LTO-rapport of het MYRRHA-dossier? Moeten de prioriteiten niet worden gerangschikt naar belangrijkheid?

Volgens *de heer Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!)* brengt wat de heer De Roovere heeft gezegd, voor de geloofwaardigheid van de tests, het belang voor het voetlicht van eensdeels de transparantie in de methodologie en de resultaten en anderdeels de onafhankelijkheid van de deskundigen. In verband met die onafhankelijkheid preciseert de heer Deleuze dat het daartoe niet volstaat dat nationale regulatoren onderling deskundigen uitwisselen; de kerncentrales moeten worden gecontroleerd door onafhankelijke deskundigen, zoals ook de voorzitter van de socialistische fractie in de Franse *Assemblée Nationale* vraagt. Volgens deze laatste is dat een van de voorwaarden opdat de stresstests geloofwaardig zouden zijn. De heer Deleuze vindt dat bij de mogelijke criteria rekening moet worden gehouden met kwaad opzet, al hoeven niet alle resultaten openbaar te worden gemaakt. De spreker wenst dat dezelfde transparantie aan de dag wordt gelegd in verband met de LTO-operaties of de tienjarige inspectiebezoeken.

De heer Bert Wollants (N-VA) stipt aan dat het ontwerp van *Belgian Stress Tests Specifications* dat in deze fase aan de operator is bezorgd, houdt voor de operator nog geen enkele opdracht in, aangezien het ontwerpdocument wellicht zal worden aangepast na afloop van het overleg op Europees niveau. De heer Wollants juicht de op het vlak van stresstests geboekte vooruitgang toe, maar acht het wenselijk dat het definitieve ontwerp ook het standpunt van het Parlement weergeeft.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) is blij dat het FANC een onafhankelijke instelling is, die zich bij haar keuzes niet moet laten leiden door de belangen van deze of gene partij, al mogen de debatten die dienaangaande in het Parlement plaatsvinden niet zomaar over het hoofd worden gezien. De spreker staat achter de Belgische specificaties voor de stresstests ("*Belgian Stress Tests Specifications*"), die volgens hem rekening houden met de opmerkingen die de voorbije weken daarover zijn geformuleerd tijdens de parlementaire debatten.

L'intervenant s'interroge sur les relations entre le Parlement et la ministre concernée. Il regrette que la ministre ne communique pas plus sur ce sujet, sur sa vision des *stress tests*, sur ce qui a été convenu avec l'AFCN,...

L'intervenant constate que les *stress tests* portent notamment sur les conséquences d'une panne de courant, notamment sur les systèmes de refroissement des centrales nucléaires. Qu'en est-il de la pris en compte d'un crash aérien? Le draft contenant les *Belgian Stress Tests Specifications* a-t-il été transmis à Electrabel pour information ou pour exécution? Quel texte sera-t-il défendu au niveau européen par la Belgique; sera-ce le Draft de l'AFCN, celui du gouvernement?

M. Eric Thiébaut (PS) trouve rassurant de savoir que l'AFCN travaille sur le contenu des *stress tests* belges. Il estime que la transmission du Draft aux exploitants ne pose pas de problème en soi, pour autant qu'il n'y ait pas de négociation avec eux sur le contenu des *stress tests* mais on n'est pas du tout dans ce type de scénario. M. Thiébaut rappelle que les exploitants sont les principaux acteurs de la sécurité de leurs propres installations.

M. David Clarinval (MR) souhaite des éclaircissements sur la collaboration avec les autorités de surveillance nucléaire française et néerlandaise à propos des centrales nucléaires frontalières avec la Belgique. L'intervenant peut par ailleurs comprendre la transmission directe du Draft aux exploitants vu le timing serré dans lequel ils devront se préparer à ces tests mais regrette que la sous-commission n'ait pas été informée en premier lieu.

M. Peter Logghe (VB) souhaite savoir quelle est la valeur juridique du Draft "*Belgian Stress Tests Specifications".* Ce document peut-il encore être modifié? N'est-il pas source d'insécurité juridique? S'agissant du respect des délais, est-il possible d'avoir terminé les *stress tests* pour le 1er mars 2012 et en même temps d'intégrer une analyse de sûreté probabiliste (PSA, PRA) telle que proposée dans la proposition de MM. Calvo et Deleuze (DOC 53 1405/001)?

Mme Catherine Fonck (cdH) souligne que le Parlement a certes un rôle de contrôle mais aussi un rôle d'impulsion. L'intervenante souhaite par ailleurs savoir si la validation du projet reprenant les *Belgian Stress Tests Specifications* a été faite au niveau du Conseil des ministres ou par la ministre de l'Intérieur seule. Peut-on disposer du Draft? Au cas où l'Europe retiendrait des critères moins stricts que ceux du projet belge, la

De spreker gaat in op de betrekkingen tussen het Parlement en de betrokken minister. Hij betreurt dat de minister niet méér communiceert over dit onderwerp, over haar visie op de stresstests, over eventuele afspraken met het FANC enzovoort.

De spreker stelt vast dat de stresstests onder meer betrekking hebben op de gevolgen van een stroomonderbreking, met name voor de koelingsystemen van de kerncentrales. In hoeverre worden de gevolgen van een neerstortend vliegtuig in aanmerking genomen? Werd het ontwerpdocument met de *Belgian Stress Tests Specifications* ter informatie of ter uitvoering overgezonden aan Electrabel? Welke ontwerptekst zal België op Europees niveau verdedigen; die van het FANC, of die van de regering?

De heer Eric Thiébaut (PS) vindt het een geruststellende gedachte dat het FANC de Belgische stresstests inhoudelijk uitwerkt. Hij ziet geen graten in de overzending van het draft document aan de exploitanten, mits met hen niet over de inhoud van de stresstests werd onderhandeld, maar dat is volgens hem helemaal niet het geval. De spreker wijst erop dat de exploitanten de belangrijkste actoren zijn voor de veiligheid van hun installaties.

De heer David Clarinval (MR) vraagt meer uitleg over de samenwerking met de Nederlandse en de Franse nucleaire toezichthouders in verband met de kerncentrales die zich in het grensgebied met België bevinden. De spreker heeft er overigens begrip voor dat het draft document rechtstreeks aan de exploitanten wordt overgezonden, gelet op het beperkte tijdpad waarover zij beschikken om die tests voor te bereiden. Toch betreurt hij dat de subcommissie niet eerst in kennis werd gesteld.

De heer Peter Logghe (VB) wil graag weten welke juridische waarde het ontwerpdocument met de *Belgian Stress Tests Specifications* heeft. Kan dat document nog worden gewijzigd? Zal het niet voor rechtsonzekerheid zorgen? Zal men, gelet op de gestelde termijnen, de stresstests kunnen voltooien vóór 1 maart 2012 en tegelijk kunnen voorzien in een probabilistische veiligheidsanalyse (PSA, PRA), zoals wordt voorgesteld in het door de heren Calvo en Deleuze ingediende voorstel van resolutie (DOC 53 1405/001)?

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) onderstreept dat het Parlement inderdaad een controlerende taak heeft, maar zeker ook een stimulerende taak. De spreekster wil overigens weten of het ontwerpdocument met de *Belgian Stress Tests Specifications* werd goedgekeurd door de hele Ministerraad, dan wel door de minister van Binnenlandse Zaken alleen. Kunnen de commissieleden over dat ontwerpdocument beschikken? Zal België zijn

Belgique reverrait-elle ses propres critères à la baisse? Selon quelles modalités l'AFCN va-t-elle remplir son rôle d'expert indépendant et et se prononcer sur la validation des tests qui seront effectués par les exploitants eux-mêmes?

D. Réponses de M. Willy De Roovere (AFCN)

M. Willy De Roovere (AFCN) précise que le scénario d'un crash aérien est repris sous la rubrique "Terrorisme". Le Draft est transmis à Electrabel pour exécution, pour autant que la dernière version de ce document ne soit pas modifiée ou ne le soit que sur des points mineurs. M. De Roovere ajoute que le Draft préparé par l'AFCN est quasi identique au texte de l'ENSREG et qu'il peut encore être modifié sur certains points.

M. De Roovere explique qu'il a respecté une période de silence pendant laquelle il n'a formulé aucun commentaire officiel sur la proposition de compromis de la semaine passée. Il précise qu'une version de la proposition, légèrement modifiée par le commissaire européen Oettinger, vient de lui parvenir. Certaines remarques peuvent encore être formulées mais en l'absence de remarque fondamentale, M. Oettinger tiendra normalement ce jeudi 19 mai 2011 une conférence de presse sur le sujet.

À l'attention de M. Thiébaut, M. Willy De Roovere précise que le texte ENSREG n'a été à aucun moment discuté avec les exploitants.

Par rapport à la question de M. Clarinval sur le contrôle des centrales frontalières, M. Willy De Roovere explique que l'AFCN ne peut envoyer une personne pour évaluer les travaux réalisés par un exploitant français ou néerlandais que pendant la période de 1 mois et demi prévue à cet effet mais cela constitue une charge de travail importante pour l'AFCN. Il faut en outre bien naturellement obtenir l'accord des autorités de contrôle néerlandaise et française. Cela peut se faire soit via des inspections croisées, soit via les services des Affaires étrangères des pays concernés. M. De Roovere estime que cette dernière option aurait demandé beaucoup plus de temps et que dès lors la solution existante a été retenue.

M. Willy De Roovere explique que les *Initiating Events* repris dans le Draft sont plus stricts que le minimum requis et qu'il est dès lors peu probable que le texte du Draft soit rendu plus strict.

eigen criteria terugschroeven ingeval Europa minder stringente criteria zou hanteren dan het Belgische ontwerpdocument? Volgens welke nadere regels zal het FANC zijn taak als onafhankelijk deskundige vervullen en zich uitspreken over de tests die de exploitanten zelf zullen uitvoeren?

D. Antwoorden door de heer Willy De Roovere (FANC)

De heer Willy De Roovere (FANC) licht toe dat het scenario voor een vliegtuigcrash is opgenomen onder de rubriek "Terrorisme". De Draft wordt ter uitvoering verstuurd naar Electrabel, op voorwaarde dat de laatste versie van dit document niet of alleen op ondergeschikte punten wordt gewijzigd. De heer De Roovere voegt eraan toe dat de door het FANC uitgewerkte Draft bijna identiek is aan de tekst van de ENSREG, en dat die op sommige punten nog kan worden gewijzigd.

De heer De Roovere legt uit dat hij een periode van stilzwijgen in acht heeft genomen, tijdens welke hij geen enkele officiële commentaar heeft geleverd op het compromisvoorstel van vorige week. Hij preciseert dat hij zopas een lichtjes door eurocommissaris Oettinger gewijzigde versie heeft ontvangen. Enkele opmerkingen kunnen weliswaar nog worden geformuleerd, maar bij ontstentenis van enige fundamentele opmerking zal de heer Oettinger normaliter op donderdag 19 mei 2011 een persconferentie houden over het onderwerp.

Ten behoeve van de heer Thiébaut preciseert de spreker dat de tekst van de ENSREG op geen enkel ogenblik met de exploitanten werd besproken.

In verband met de vraag van de heer Clarinval over de controle op de bij de grens gelegen centrales legt de spreker uit dat het FANC weliswaar alleen tijdens de daartoe bepaalde periode van anderhalve maand iemand kan sturen om de door een Franse of Nederlandse exploitant verrichte werkzaamheden te evalueren, maar dat dit voor het FANC heel wat extra werk meebrengt. Voorts moet uiteraard ook de instemming worden verkregen van de Nederlandse en Franse toezichthoudende autoriteiten. Dat kan alleen gebeuren door middel van gekruiste inspecties of via de diensten van het departement Buitenlandse Zaken van de betrokken landen. Volgens de heer De Roovere had die laatste optie veel meer tijd gevergd, en is daarom voor de bestaande oplossing gekozen.

De heer Willy De Roovere legt uit dat de in de Draft opgenomen *Initiating Events* strikter zijn dan het vereiste minimum, en dat het derhalve onwaarschijnlijk is dat de tekst van de Draft wordt aangescherpt.

M. De Roovere explique ensuite qu'il est certes important de tirer des leçons d'accidents mais qu'il est aussi très important d'adapter les constructions nucléaires et les mesures de sécurité en tenant compte de l'historique des catastrophes naturelles qui se sont produites dans les zones concernées et de leurs caractéristiques. M. De Roovere souligne que cette approche a été utilisée pour la sécurisation du site de Tihange par rapport au risque d'inondation, les données historiques maximales relatives au niveau de la Meuse ayant été majorées d'une marge de sécurité. Cette approche n'a pas été suivie pour la sécurisation de la centrale de Fukushima car il apparait que les digues construites sur ce site ont une hauteur bien inférieure à la hauteur des vagues qui ont pu être enregistrées dans le passé sur la côté orientale du Japon. S'agissant de la valeur juridique d'un draft, elle est nulle mais l'exploitant n'a en fait pas d'autres choix que de procéder aux tests. Si l'on souhaite travailler en toute sécurité juridique, il faut travailler par arrêté royal, ce qui requiert plus de temps. M. De Roovere explique que les exploitants ont compris de quoi il s'agissait et que l'objectif de l'envoi du Draft est de leur permettre d'avancer et de se mettre déjà au travail, notamment en ce qui concerne les tests relatifs aux tremblements de terre et aux inondations.

En réponse à Mme Fonck, M. Willy De Roovere annonce que le Draft sera rendu public. S'agissant de la sécurité nucléaire, M. De Roovere rappelle que l'exploitant est le premier responsable de la sûreté et de la sécurité et qu'il contrôle le bureau d'études. L'approche utilisée par l'AFCN pour ces contrôles sera la même que d'habitude (révision décennale, LTO,...): les experts de l'AFCN et de BelV examineront en détail les résultats des *stress tests* et pourront poser des questions difficiles. M. De Roovere ajoute qu' il sera difficile d'avoir une vue complète des *stress tests* à l'issue d'un seul round de questions. À la question de savoir si les experts de l'AFCN et de Bel V peuvent faire les mêmes analyses en détail que les experts des bureaux d'études, M. De Roovere répond par la négative mais estime qu'il n'existe pas d'autre solution. Faire appel à des experts internationaux n'est pas une solution dans la mesure où ces experts dépendent très probablement aussi d'un exploitant nucléaire. M. De Roovere estime qu'il faut avoir confiance dans les experts de l'AFCN et de Bel V.

S'agissant du Draft, M. De Roovere rappelle que la ministre a toujours émis le souhait que l'impact d'un acte terroriste soit inclus dans les tests. Bien qu'au niveau de l'ENSREG cet élément ne soit pas repris

Vervolgens legt de heer De Roovere uit dat het dan wel belangrijk mag zijn lessen te trekken uit de ongevallen, maar dat het evenzeer bijzonder belangrijk is de nucleaire bouwwerken en de veiligheidsmaatregelen aan te passen om rekening te houden met de geschiedenis van de natuurrampen die zich in de betrokken landen hebben voorgedaan, alsook met de kenmerken ervan. De heer De Roovere beklemtoont dat die aanpak is gehanteerd voor de beveiliging van de site van Tihange tegen het risico op overstromingen, waarbij de historische maximale gegevens van het Maasniveau werden verhoogd met een veiligheidsmarge. Die benadering werd niet gevolgd voor de beveiliging van de centrale in Fukushima, want kennelijk zijn de op die site aangelegde dammen aanmerkelijk lager dan de golven die in het verleden konden worden geregistreerd langs de Japanse oostkust. Een Draft is juridisch van generlei waarde, maar de exploitant heeft de facto geen andere keuze dan de tests uit te voeren. Wil men bij de werkzaamheden volledige rechtszekerheid genieten, dan moet via een koninklijk besluit worden gewerkt, wat meer tijd vergt. De heer De Roovere legt uit dat de exploitanten hebben begrepen waar het om gaat, en dat de toezending van de Draft tot doel heeft hen in staat stellen vooruitgang te boeken en al aan de slag te gaan, meer bepaald met de tests in verband met aardbevingen en overstromingen.

In antwoord op de vraag van mevrouw Fonck kondigt de heer De Roovere aan dat de Draft openbaar zal worden gemaakt. De spreker wijst erop dat op het stuk van de nucleaire veiligheid de exploitant in eerste instantie verantwoordelijk is voor de veiligheid en de beveiliging, en dat hij het studiebureau controleert. Het FANC zal voor die controles dezelfde aanpak hanteren als hetgeen gebruikelijk is (tienjaarlijkse onderhoudsbeurt, LTO enzovoort): de deskundigen van het FANC en Bel V zullen de resultaten van de stresstests in alle bijzonderheden onderzoeken, en zullen moeilijke vragen mogen stellen. De heer De Roovere voegt daaraan toe dat het een moeilijke zaak wordt om een volledig overzicht van de stresstests te krijgen na één enkele round van vragen. Op de vraag of de deskundigen van het FANC en Bel V dezelfde analyses mogen als de studiebureaus mogen verrichten, antwoordt de heer De Roovere ontkennend, maar volgens hem is er geen andere oplossing voorhanden. Het is geen oplossing een beroep te doen op internationale deskundigen, omdat die deskundigen hoogstwaarschijnlijk zelf ook van een nucleaire exploitant afhangen. De heer De Roovere vindt dat vertrouwen moeten worden gesteld in de deskundigen van het FANC en Bel V.

Met betrekking tot de Draft herinnert de heer De Roovere eraan dat de minister altijd de wens heeft geuit dat ook de weerslag van een terreurdaad bij de tests aan bod zou komen. Hoewel de ENSREG dat aspect tot

jusqu'à présent, il ne sera pas pour autant retiré du Draft belge. La proposition de la ministre vient de l'AFCN et est basée sur la proposition ENSREG à laquelle ont été ajoutés un certain nombre de *Initiating Triggering Events*, conformément à la demande de la ministre. M. De Roovere précise que si des changements doivent être apportés à ce Draft suite à la discussion menée au Parlement ou ailleurs, cela peut encore se faire.

À l'attention de M. Calvo*,* M. Willy De Roovere répond qu'une analyse PRA de niveau 3 requiert au moins deux à trois années. En ce qui concerne une analyse socioéconomique, ce n'est pas de la compétence de l'AFCN. Par rapport aux priorités, M. De Roovere fait remarquer l'organisation du travail au sein de l'AFCN relève de son directeur général. Il ajoute que le personnel en charge du dossier Myrrha au sein de l'AFCN dispose d'un *know how* spécifique et ne peut pas être aussi facilement affecté aux *stress tests*.

IV. — **ÉCHANGE DE VUES AVEC LA MINISTRE DE L'INTÉRIEUR**

A. Exposé de Mme Annemie Turtelboom, ministre de l'Intérieur

Hier, un accord a été dégagé au niveau européen sur la proposition de l'ENSREG. Le commissaire européen à l'Énergie, M. Oettinger, a apporté son plein soutien à cette proposition.

Le consensus dégagé porte sur les points suivants:

• Tout le monde a marqué son accord pour que les phénomènes naturels tels que les tremblements de terre et les inondations soient maintenus dans les *stress tests*;

• En ce qui concerne les autres phénomènes comme le terrorisme, les crashs d'avion et les cyberattaques, un groupe de travail sera mis en place, dont le mandat et les modalités doivent encore être définis.

Le calendrier prévu est maintenu. Les *stress tests* doivent débuter début juin. Les résultats sont attendus pour la fin de l'année.

La ministre a toujours plaidé pour:

• maximiser le contenu des *stress tests*;

• étendre les *stress tests* aux autres installations nucléaires de classe 1 (IRE, CEN);

dusver niet in aanmerking heeft genomen, zal het daarom nog niet uit de Belgische Draft worden geschrapt. Het FANC heeft de aanzet gegeven tot het voorstel van de minister; dat voorstel is op zijn beurt gestoeld op het voorstel van de ENSREG, dat nog werd aangevuld met een aantal *Initiating Triggering Events*, zoals de minister had gevraagd. De heer De Roovere licht toe dat, indien aan die Draft veranderingen moeten worden aangebracht naar aanleiding van de besprekingen in het parlement of elders, zulks alsnog kan gebeuren.

Op de vraag van de heer Calvo antwoordt de heer De Roovere dat een PRA-analyse van niveau 3 ten minste twee tot drie jaar vergt. Het FANC is niet bevoegd voor een sociaaleconomische analyse. In verband met de prioriteiten merkt de heer De Roovere op dat de bevoegdheid voor de werkorganisatie bij het FANC ligt bij de directeur-generaal van het agentschap. Hij voegt eraan toe dat het personeel dat bij het FANC belast is met het Myrrha-dossier over een specifieke *knowhow* beschikt, en dat het niet zo gemakkelijk voor de stresstests kan worden ingezet.

IV. — **GEDACHTEWISSELING MET DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN**

A. Uiteenzetting van mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Binnenlandse Zaken

Gisteren werd er op Europees niveau een akkoord bereikt over het voorstel van de ENSREG. Europees Commissaris voor Energie Oettinger heeft zijn volle steun verleend aan dit voorstel.

De bereikte consensus houdt het volgende in:

• Iedereen heeft zich akkoord verklaard dat natuurverschijnselen zoals aardbevingen en overstromingen in de stresstests blijven behouden;

• Met betrekking tot de andere fenomenen zoals terrorisme, vliegtuigcrashes en cyberaanvallen zal een werkgroep worden opgericht. Het mandaat en de nadere werkingsregels dienen nog bepaald te worden.

De voorziene timing blijft behouden. Begin juni moeten de stresstests van start gaan. Tegen eind dit jaar worden de resultaten verwacht.

De minister heeft altijd gepleit voor:

• een maximale invulling van de stresstests;

• een uitbreiding naar andere nucleaire installaties klasse 1 (IRE, SCK);

• coopérer avec d'autres pays;

• assurer une transparence maximale des résultats;

• harmoniser les conclusions.

Tant la proposition de l'AFCN que celle de l'ENSREG vont dans la bonne direction.

Le projet de l'AFCN contient:

• des causes possibles;

• les éventuelles implications qui peuvent avoir une influence sur les fonctions de sécurité des centrales.

Il est évident que ce projet pourra encore être amélioré.

Les causes possibles prises en compte dans ce projet sont:

• les phénomènes naturels:
— les inondations;
— les tremblements de terre;
— d'autres phénomènes naturels extrêmes.

• les problèmes causés par une intervention humaine:

— une attaque terroriste;
— un crash d'avion;
— une cyber attaque.

Les possibles implications pour les fonctions de sécurité des centrales:

• une panne électrique;

• un problème avec le refroidissement;

• une combinaison des deux.

Le projet belge de texte donne donc une interprétation maximale aux *stress tests*. Ce qui implique qu'ils nous donneront une évaluation immédiate et déterministe de la sécurité de nos centrales nucléaires.

Sans préjuger des résultats des *stress tests* pour les centrales belges, il y a 4 possibilités par réacteur:

• le réacteur peut rester opérationnel;

• samenwerking met andere landen;

• maximale transparantie van de resultaten;

• harmonisering van conclusies.

Zowel het voorstel van het FANC als het ENSREG-voorstel gaan in de goede richting.

De draft van het FANC bevat het volgende:

• de mogelijke oorzaken;

• en de mogelijke implicaties daarvan die een invloed kunnen hebben op de beveiligingsvoorzieningen van de centrales.

Vanzelfsprekend kan die draft nog worden verbeterd.

De in die draft in aanmerking mogelijke oorzaken zijn:

• de natuurverschijnselen:
— overstromingen;
— aardbevingen;
— andere extreme natuurverschijnselen.

• de door menselijk optreden veroorzaakte problemen:

— een terreuraanslag;
— een vliegtuigcrash;
— een cyberaanval.

De mogelijke implicaties voor de beveiligingsvoorzieningen van de centrales:

• een stroompanne;

• een probleem met de koeling;

• een combinatie van beide.

De Belgische ontwerptekst geeft dus de ruimst mogelijke interpretatie aan de stresstests, wat betekent dat ze ons een onmiddellijke en deterministische evaluatie zullen geven van de veiligheid van onze kerncentrales.

Zonder vooruit te lopen op de uitkomst van de stresstests voor de Belgische centrales zijn er 4 mogelijkheden per reactor:

• de reactor kan operationeel blijven;

• le réacteur peut rester opérationnel durant l'exécution des améliorations qui s'imposent;

• le réacteur doit être mis en "*shut-down*" pour l'exécution des améliorations qui s'imposent;

• le réacteur est mis hors service.

Quels que soient les résultats, ils seront communiqués en toute transparence, étant entendu que certaines informations peuvent être classifiées pour des raisons de sécurité.

La Belgique se range également derrière le *peer review* européen en vertu duquel les autres États membres peuvent consulter les résultats de nos *stress tests* et réciproquement.

Par ailleurs, la Belgique effectuera des *stress tests* en collaboration avec les Pays-Bas, dès lors que plusieurs centrales nucléaires sont situées à proximité de la frontière et que des problèmes éventuels auraient des répercussions dans les deux pays.

Nous tenterons également d'aboutir à un accord avec les autres pays voisins (France, Allemagne) en vue d'effectuer des *stress tests* communs.

Les récentes évolutions observées au niveau européen vont dans le bon sens. Mais quelle que soit l'évolution future, il est clair que la Belgique opte résolument, au niveau national, pour une définition maximale des *stress tests*.

B. Questions des membres

M. Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) souhaite savoir si la centrale nucléaire française de Chooz, située à la frontière belge, sera soumise à des tests par rapport aux risques de crash aérien ou de cyber-attaque. Les tests minima sur lesquels les instances européennes se sont accordées auront-ils un caractère obligatoire pour les 143 centrales nucléaires concernées ou pas? Les députés pourront-ils prendre connaissance des résultats des *stress tests,* ainsi que pour la LTO et les inspections décennales*,* dans une version complète et non expurgée?

M. Peter Logghe (VB) souhaite savoir quel est le statut du Draft contenant les *Belgian Stress Tests Specifications* tant que groupe de travail créé au niveau européen n'a pas rendu ses conclusions. M. Logghe s'interroge sur le timing très serré dans lequel ce groupe de travail va devoir opérer: qu'en est-il du respect des échéances? Selon quelle fréquence ce groupe se

• de reactor kan operationeel blijven tijdens het uitvoeren van de nodige verbeteringen;

• de reactor moet in "shut-down" voor het uitvoeren van de nodige verbeteringen;

• de reactor wordt uit bedrijf genomen.

Wat de resultaten ook moge zijn, ze zullen in alle transparantie gecommuniceerd worden, rekening houdend met het gegeven dat sommige informatie geclassificeerd kan zijn om van veiligheidsredenen.

België schaart zich ook achter de Europese *peer review*, waardoor andere lidstaten inzage krijgen in onze resultaten, en wij inzage krijgen in de resultaten van de stresstests die zijn afgenomen in de andere lidstaten.

Daarnaast zal België samen met Nederland stresstests uitvoeren, aangezien enkele kerncentrales dicht tegen de grens liggen en eventuele problemen in beide landen voelbaar zouden zijn.

Met de andere buurlanden (Frankrijk, Duitsland) zullen we eveneens een akkoord proberen te bereiken om gezamenlijke stresstests uit te voeren.

De recente ontwikkelingen op het Europese niveau gaan in de goede richting. Maar hoe dit ook verder evolueert, het mag duidelijk zijn dat België op nationaal niveau hoe dan ook kiest voor een maximale invulling van de stresstests.

B. Vragen van de leden

De heer Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) wenst te weten of de Franse kerncentrale van Chooz, die op een steenworp van de Belgische grens ligt, zal worden getest op het risico van vliegtuigcrashes of cyberaanvallen. Zullen de minimale tests waarover de Europese instanties het eens zijn geworden al dan niet verplicht zijn voor de 143 betrokken kerncentrales? Zullen de volksvertegenwoordigers kennis kunnen nemen van de resultaten van de stresstests, evenals van die van de LTO-operaties en de tienjarige inspectiebezoeken, in een onverkorte en niet gekuiste versie?

De heer Peter Logghe (VB) informeert wat de status is van de Draft met de *Belgian Stress Tests Specifications* zolang de op Europees niveau opgerichte werkgroep geen verslag heeft uitgebracht over zijn bevindingen. De heer Logghe plaatst vraagtekens bij de strakke timing waarbinnen deze werkgroep zal moeten werken: zullen de deadlines worden gehaald? Hoe vaak zal

réunira-t-il? Enfin, M. Logghe s'interroge sur les modalités de participation des autorités belges aux *stress tests* qui seront effectués sur les centrales nucléaires frontalières, telles que celle de Gravelines.

Mme Catherine Fonck (cdH) regrette que les critères adoptés au niveau européen soient, au moins dans un premier temps, des critères au rabais et craint que la création du groupe de travail n'aboutisse à un encommissionnement des critères liés au facteur humain tels que le risque terroriste. Quel est l'agenda du groupe de travail? S'agit-il de temporiser? Mme Fonck relève par ailleurs une certaine ambiguïté entre d'une part la volonté de fixer des critères stricts au niveau belge et d'autre part la volonté de prendre en compte la position qui se dégagera au niveau européen. Cela signifie-t-il que la Belgique reverra le cas échéant ses critères à la baisse en fonction de l'accord obtenu au niveau européen? Mme Fonck estime que la Belgique doit s'imposer à elle-même l'ensemble des risques attestés, de quelque nature qu'ils puissent être et ce, indépendamment de la position prise au niveau européen.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) se réjouit de l'accord intervenu au niveau européen et souhaite obtenir une clarification de certains points. L'accord intervenu entre les états européens s'impose-t-il à l'ensemble des états membres et à toutes les centrales de ces états ou les états pourront-ils y déroger? Qu'advient-il du Draft de l'AFCN contenant les *Belgian Stress Tests Specifications* compte tenu de l'accord intervenu au niveau européen: sera-t-il adapté? Enfin, l'intervenant rappelle qu'à côté des critères scientifiques et techniques, il existe aussi des aspects socio-économiques qu'il convient d'évaluer, même si cette tâche ne relève pas des compétences de l'AFCN et il souhaite savoir quelles sont les intentions du gouvernement à ce sujet.

M. Guy Coëme (PS) souligne que les processus de décisions au niveau européen sont parfois longs car il faut dépasser des clivages nationaux qui peuvent être importants. Il faut poursuivre l'objectif visant à atteindre un compromis, avec volontarisme et réalisme, comme l'a fait le gouvernement belge. Dans quel délai un accord pourra-t-il être atteint au niveau européen? Cet accord pourra-t-il être intégré dans ce qui se fera d'ici à la fin de l'année 2011? Quelle sera la filière pour la décision officielle du Conseil européen, notamment par rapport à ce qui va sortir du groupe de travail mis en place?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) relève que 25 des 27 pays membres de ENSREG se rangeaient derrière la proposition initiale de ENSREG, seules l'Autriche

deze groep vergaderen? Tot slot vraagt de heer Logghe volgens welke nadere regels de Belgische autoriteiten zullen deelnemen aan de stresstests die zullen worden uitgevoerd in de kerncentrales net over onze grenzen, zoals die van Gravelines.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) betreurt dat de criteria die zijn vastgesteld op Europees niveau, althans in een eerste fase, afgezwakte criteria zijn en zij vreest dat de oprichting van de werkgroep ertoe kan leiden dat de aan menselijke factoren zoals het terrorismerisico verbonden criteria in een commissie worden begraven. Wat is de agenda van de werkgroep? Is het de bedoeling de zaken op de lange baan te schuiven? Mevrouw Fonck merkt ook een zekere ambivalentie tussen aan de ene kant het streven om in België strenge criteria te bepalen en anderzijds de wil om ook rekening te houden met het standpunt dat Europa zal innemen. Betekent dit dat België zijn criteria desnoods neerwaarts zal bijstellen, afhankelijk van het op EU-niveau bereikte akkoord? Mevrouw Fonck is van mening dat België zichzelf tests moet opleggen voor alle risico's, van welke aard ze ook zijn, ongeacht de positie die op Europees niveau wordt ingenomen.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) is ingenomen met het binnen Europa bereikte akkoord en wenst verduidelijking van een aantal punten. Is het tussen de Europese landen gesloten akkoord bindend voor alle lidstaten en alle kerncentrales of zullen de landen daarvan kunnen afwijken? Wat gebeurt er met de ontwerptekst van het FANC die de *Belgian Stress Tests Specifications* omvat, gelet op het binnen Europa bereikte akkoord: zal die ontwerptekst worden aangepast? Tot slot memoreert de spreker dat er behalve wetenschappelijke en technische criteria, ook sociaaleconomische aspecten bestaan die geëvalueerd moeten worden, ook al is dat geen bevoegdheid van het FANC, en hij wenst te vernemen wat de regering dienaangaande van plan is.

De heer Guy Coëme (PS) onderstreept dat de besluitvorming op Europees niveau soms veel tijd in beslag neemt, want de eventueel aanzienlijke nationale meningsverschillen moeten worden overbrugd. Er moet met voluntarisme en realisme voort worden gestreefd naar een compromis, zoals de Belgische regering heeft gedaan. Hoe snel kan op Europees niveau een akkoord worden bereikt? Zal dat akkoord kunnen worden geïntegreerd in wat er tussen nu en eind 2011 zal worden ondernomen? Welk traject zal de officiële besluitvorming van de Europese Raad volgen, onder meer ten opzichte van wat de ingestelde werkgroep zal voorleggen?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) merkt op dat 25 van de 27 ENSREG-lidstaten achter het oorspronkelijke voorstel van ENSREG stonden — alleen Oostenrijk

et l'Allemagne s'y étant opposées. Cela pourrait-il signifier que la Belgique aurait été plutôt passive dans ce débat? Les tests relatifs centrales nucléaires européennes auront-ils un caractère obligatoire ou seront-ils facultatifs? Le risque existe-t-il que certaines centrales puissent ne pas subir les tests minima? Que peut-on attendre du groupe de travail institué pour traiter de la prise en compte des facteurs non naturels (cyber-attaques, risque terroriste, crash d'un avion,..)? M. Calvo souhaite savoir s'il est vrai que les *stress tests* se dérouleront en trois phases: *pre-assessment* sur base d'études existantes, rapport fait par le régulateur national et enfin, *peer review* par une équipe d'experts. La ministre souhaite-t-elle que les *stress tests* que la Belgique mettra en œuvre soient plus stricts que les *stress tests* décidés au niveau européen? Est-il vrai que le régulateur national déterminera l'ampleur de la marge de sécurité additionnelle qu'il souhaite voir appliquer pour l'évaluation des risques naturels (tremblements de terre,...)?

M. David Clarinval (MR) souhaite en savoir plus sur l'attitude des pays voisins de la Belgique dans le cadre des négociations au niveau européen. La France et les Pays-Bas sont-ils constructifs? Évoquant les déclarations du premier ministre, l'intervenant souhaite savoir ce qu'il en est de la position du gouvernement par rapport aux *stress tests* et notamment par rapport à la possibilité que la Belgique retienne des critères plus stricts que ceux des pays voisins. M. Clarinval aborde la question de la collaboration entre pays voisins s'agissant des inspections des centrales nucléaires frontalières telles que celle de Chooz ou de Borssele: où en sont les contacts avec les pays voisins pour permettre à des agents de l'AFCN de participer aux inspections des centrales frontalières? Comment les *stress tests* seront-ils effectués pour les installations autres que les centrales nucléaires (IRE, CEN,...)?

C. Réponses de Mme Annemie Turtelboom, ministre de l'Intérieur

Mme Annemie Turtelboom, ministre de l'Intérieur, répond à l'attention de Mme Fonck que les états n'étaient pas tous sur une ligne dure au début des négociations en matière de *stress tests*. S'agissant du groupe de travail institué, il en sera question lors du Conseil européen des ministres de la Justice et de l'Intérieur qui aura lieu vers le 12 juin 2011 mais à ce stade, la ministre ne peut pas en dire plus sur le timing, les modalités et la composition de ce groupe de travail.

en Duitsland waren ertegen. Kan dit betekenen dat België zich in dit debat veeleer passief heeft opgesteld? De vraag rijst of de Europese stresstests voor de kerncentrales zullen worden opgelegd, dan wel of ze facultatief zullen zijn. Bestaat het risico dat bepaalde centrales niet aan minimumtests zullen worden onderworpen? Wat valt te verwachten van de werkgroep die moet nagaan hoe rekening kan worden gehouden met niet-natuurlijke elementen (cyberaanvallen, terrorisme, neerstorten van een vliegtuig enzovoort)? De heer Calvo vraagt of het klopt dat de stresstests drie fasen zullen omvatten: *pre-assessment* op grond van bestaande studies, rapportering door de nationale regulator, en ten slotte *peer review* door een team van deskundigen. Ligt het in de bedoeling van de minister de Belgische *stress tests* strenger te maken dan de tests op Europees niveau? Klopt het dat de nationale regulator de omvang zal bepalen van de door hem gewenste bijkomende veiligheidsmarge voor de evaluatie van de natuurlijke risico's (aardbevingen enzovoort)?

De heer David Clarinval (MR) vraagt naar het standpunt van de Belgische buurlanden bij de onderhandelingen op Europees niveau. Stellen Frankrijk en Nederland zich constructief op? Verwijzend naar de verklaringen van de eerste minister informeert de spreker naar het standpunt van de regering inzake de stresstests, en wenst hij meer bepaald te weten of de mogelijkheid erin zit dat België strengere criteria zal instellen dan onze buurlanden. De spreker gaat in op de samenwerking met onze buurlanden voor de inspectie van de kerncentrales die net over de grens liggen, zoals die van Chooz en van Borssele: hoe staat het met de contacten met de respectieve buurlanden, opdat de ambtenaren van het FANC kunnen deelnemen aan de inspecties van de kerncentrales in de grensgebieden? Hoe zullen de stresstests voor de andere installaties dan de kerncentrales verlopen (IRE, CEN enzovoort)?

C. Antwoorden van, mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Binnenlandse Zaken

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Binnenlandse Zaken, antwoordt op de vraag van mevrouw Fonck dat de Staten bij de aanvang van het overleg over de stresstests niet allemaal op dezelfde golflengte zitten. Met betrekking tot de opgerichte werkgroep geeft de minister aan dat het onderwerp aan bod zal komen op de Europese Raad van ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, die rond 12 juni 2011 zal plaatsvinden. In dit stadium beschikt zij evenwel over geen nadere gegevens omtrent het tijdpad, de nadere regels en de samenwerking van die werkgroep.

S'agissant de la position prise par la Belgique en matière de *stress tests*, la ministre souligne qu'il n'est pas question de faire marche arrière par rapport à la position initiale. Cela n'empêche naturellement pas de suivre les développements qui interviennent au niveau européen, notamment en ce qui concerne les modalités liés aux tests et parce que les pays voisins de la Belgique sont concernés. Par rapport à la coopération avec les pays voisins, la ministre précise que la concertation avec les Pays-Bas s'est bien déroulée et que des contacts ont eu lieu juste après la catastrophe de Fukushima avec le ministre néerlandais Maxime Verhagen. Les choses sont plus difficiles avec la France qui a tenté de retarder les discussions sur une position européenne unique et ne souhaite pas soutenir l'accord obtenu. La ministre prendra néanmoins très prochainement des initiatives vis-à-vis de l'Allemagne et de la France pour rapprocher le plus possible les positions des uns et des autres.

La ministre précise que les instances européennes n'ont aucune compétence sur ce que les états membres font mais la ministre souhaite et va s'attacher dans les prochaines semaines à ce que des observateurs belges puissent participer à l'évaluation des *stress tests* menés dans ces pays et réciproquement, de telle sorte que l'information soit la meilleure possible.

La ministre signale que l'information relative aux résultats des *stress tests* sera rendue publique, pour autant qu'il ne s'agisse pas d'informations pouvant être utilisées par des terroristes. Sur la proposition de M. Vanvelthoven de procéder à une étude des aspects socio-économiques, la ministre explique que ces aspects ne sont pas repris pour l'instant dans les *stress tests*. Elle estime qu'il faut dans un premier temps se concentrer sur les aspects liés aux facteurs humains, tels que les actes terroristes. S'agissant de timing, les *stress tests* devront avoir été effectués avant la fin de l'année 2011. Quant au groupe de travail, la ministre ne peut pour l'instant en dire plus sur son timing: elle en saura plus à la mi-juin.

M. Willy De Roovere (AFCN) souligne que le texte sur lequel un accord a été trouvé au niveau européen se base sur le texte de l'ENSREG et qu'il n'y a dès lors pas de raison pour l'instant de modifier le texte proposé par l'AFCN. En transmettant ce Draft à l'opérateur Electrabel, l'objectif était clairement de permettre à cet opérateur de se mettre au travail le plus vite possible vu les délais courts à respecter. À l'attention de M Calvo, l'intervenant précise que les *stress tests* ne se feront pas véritablement par phases: l'opérateur utilisera des études existantes, ce qui est inévitable vu le laps de

Wat het Belgische standpunt over de stresstests betreft, beklemtoont de minister dat het oorspronkelijke voorstel op zijn minst zal worden gehandhaafd. Dat belet uiteraard niet dat de ontwikkelingen op Europees niveau kunnen worden gevolgd, meer bepaald inzake de nadere uitvoeringsregels van die tests; bovendien zijn ook onze buurlanden bij de zaak betrokken. Wat de samenwerking met de buurlanden betreft, preciseert de minister dat het overleg met Nederland uitstekend is verlopen, en dat de contacten met minister Maxime Verhagen hebben plaats gehad vlak na de ramp in Fukushima. Met Frankrijk ligt de zaak moeilijker; dat land heeft immers geprobeerd het debat om tot één enkel Europees standpunt te komen, op de lange baan te schuiven, en steunt de overeenkomst niet. Dat neemt niet weg dat de minister zeer binnenkort initiatieven zal nemen ten aanzien van Duitsland én van Frankrijk om de standpunten zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen.

De minister preciseert dat de Europese instellingen niet de minste vat hebben op wat de lidstaten doen. Desondanks zal zij er de volgende weken voor ijveren dat Belgische waarnemers mogen participeren aan de evaluatie van de stresstests in die landen en dat ook hun waarnemers bij de evaluatie van de Belgische *stress tests* aanwezig mogen zijn. Op die manier zal de informatie optimaal doorstromen.

De minister geeft aan dat de resultaten van de stresstests openbaar zullen worden gemaakt, voor zover het niet om informatie gaat die door terroristen kan worden misbruikt. Met betrekking tot het voorstel van de heer Vanvelthoven om een onderzoek in te stellen naar de sociaaleconomische aspecten legt de minister uit dat de huidige stresstests die aspecten momenteel buiten beschouwing laten. Volgens haar moet men in een eerste fase vooral oog hebben voor de aspecten die verband houden met de menselijke factoren, zoals terroristische aanslagen. In verband met het tijdpad stelt de minister dat de stresstests voor het einde van dit jaar 2011 moeten worden uitgevoerd. Over het tijdpad van de werkgroep kan de minister momenteel geen nadere informatie verstrekken; zij hoopt half juni meer te weten te komen.

De heer Willy De Roovere (FANC) beklemtoont dat de tekst waarover men het op Europees niveau eens is geworden, gebaseerd is op de tekst van het ENSREG, en dat er dus momenteel geen reden is om de door het FANC voorgestelde tekst te wijzigen. Bij de overzending van die ontwerptekst aan operator Electrabel lag het duidelijk in de bedoeling die instantie in staat te stellen zo snel mogelijk aan de slag te gaan, gezien de korte in acht te nemen termijnen. Ten behoeve van de heer Calvo preciseert de spreker dat de stresstests niet echt in fasen zullen verlopen: de operator zal bestaande

temps de deux mois et demi imparti, l'AFCN se prononcera ensuite dans un délai de un mois sur les résultats des tests et sur leur évaluation avant que la Commission européenne n'organise un *peer review*.

À propos des installations nucléaires autres que les centrales, M. De Roovere explique que le texte les concernant sera le plus proche possible du texte existant pour les centrales nucléaires et ce, pour éviter de rédiger un texte sur mesure pour ces installations. L'intervenant est d'avis que les critères belges ne seront en aucune manière assouplis mais pourraient être rendus plus stricts et que seules des adaptations de timing pourraient intervenir pour tenir compte du souhait des instances européennes d'avoir des situations comparables, par exemple entre Chooz, Gravelines et Borssele et les centrales belges. À ce stade, le Draft contenant les *Belgian Stress Tests Specifications* n'est pas modifié; il pourrait l'être si le gouvernement le souhaite ou à la suite de précisions apportées dans le cadre de la procédure ENSREG.

D. Répliques des membres et réponses complémentaires de Mme Annemie Turtelboom, ministre de l'Intérieur

M. Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) fait le constat que la centrale de Chooz, sise à 30 kilomètres de Dinant, ne sera pas soumise aux tests relatifs à un crash aérien ou à une attaque terroriste. Les tests minima sont-ils bien obligatoires pour les 143 centrales nucléaires présentes dans les états membres? S'agissant de la diffusion aux parlementaires des informations complètes sur les résultats des *stress tests*, M. Deleuze s'étonne des réserves émises à ce sujet par la ministre. M. Deleuze estime qu'il est important que les tests soient non seulement transparents mais aussi contradictoires. Il appuie la demande de M Vanvelthoven de traiter les aspects socio-économiques, même si cela exige davantage de temps et doit faire l'objet d'un timing propre.

Mme Catherine Fonck (cdH) souligne qu'il faut à tout prix éviter l'encommissionnement du dossier et se réjouit que la ministre ait clairement affirmé que la Belgique ne reculera pas en matière de critères et ce, même si la position européenne devait être moins stricte. La locutrice se demande par ailleurs s'il ne faudrait pas, à côté du groupe de travail mis en place, que la Belgique développe une démarche volontariste à l'égard de ses voisins et en particulier vis-à-vis de la France et de la centrale de Chooz qui se trouve dans

studies aanwenden — wat onvermijdelijk is, gezien de opgelegde termijn van 2,5 maanden —, vervolgens spreekt het FANC zich binnen een maand uit over de testresultaten en over de evaluatie ervan, en nadien organiseert de Europese Commissie een *peer review.*

De heer De Roovere legt in verband met de andere nucleaire installaties dan de centrales uit dat de tekst die er betrekking op zal hebben zo dicht mogelijk zal aansluiten bij de voor de kerncentrales bestaande tekst. Bedoeling is te voorkomen dat een moet worden opgesteld die op maat van die installaties gesneden is. Volgens de spreker zullen de Belgische criteria in geen geval worden versoepeld, maar zouden ze daarentegen kunnen worden verstrengd. Hij geeft ook aan dat er alleen wijzigingen inzake timing zouden kunnen zijn om rekening te houden met de wens van de Europese instanties met vergelijkbare situaties te maken te hebben, bijvoorbeeld tussen eensdeels Chooz, Gravelines en Borssele en anderdeels de Belgische centrales. In dit stadium is de ontwerpversie van de *Belgian Stress Tests Specifications* niet gewijzigd; dat zou wel het geval kunnen zijn als de regering dat wenst of als in het kader van de ENSREG-procedure preciseringen worden aangebracht.

D. Replieken van de leden en aanvullende antwoorden van mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Binnenlandse Zaken

De heer Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) stelt vast dat de kerncentrale van Chooz, die op 30 kilometer van Dinant gelegen is, niet zal worden onderworpen aan de tests in verband met een vliegtuigcrash of een terroristische aanval. Zijn de minimale tests wel degelijk verplicht voor de 143 kerncentrales van de lidstaten? De heer Deleuze is verwonderd over het voorbehoud van de minister in verband met de terhandstelling van de volledige resultaten van de stresstests aan de parlementsleden. Het is volgens de spreker belangrijk dat de tests niet alleen transparant maar ook tegensprekelijk zijn. Hij steunt de vraag van de heer Vanvelthoven dat de sociaaleconomische aspecten aan bod zouden komen, ook als dat meer tijd vergt en als daarvoor een eigen tijdpad moet worden uitgewerkt.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wijst erop dat absoluut moet worden voorkomen dat het dossier op de lange baan wordt geschoven door het naar een commissie te verwijzen. De spreekster is verheugd dat de minister duidelijk heeft aangegeven dat België niet zal terugkrabbelen wat de criteria betreft, ook niet als het Europese standpunt minder strikt is. De spreekster vraagt voorts of België, naast de bestaande werkgroep, ook geen voluntaristische aanpak zou moeten ontwikkelen ten aanzien van zijn buurlanden en in het bijzonder van

une enclave en territoire belge. Ne faut-il pas faire pression et exiger que les autorités françaises mettent en oeuvre des critères de *stress tests* suffisamment stricts sur leurs centrales nucléaires frontalières? Mme Fonck estime par ailleurs que la communication de l'information ne doit pas se faire à n'importe quel prix et qu'il faut éviter de divulguer des informations susceptibles d'être exploitées par des terroristes.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) souhaite avoir toute la clarté sur la prise en compte ou non du risque terroriste et de crash d'avion dans les *stress tests* qui seront effectués en France: qu'en est-il exactement? L'accord intervenu entre les états européens est-il contraignant ou pas?

M. David Clarinval (MR) se montre préoccupé par la collaboration difficile avec la France: où en sont les négociations sur la participation des agents de l'AFCN aux inspections de la centrale de Chooz?

La ministre précise qu'un engagement politique a été pris lors d'un Conseil européen il y a quelques semaines et qu'il ne peut dès lors être question que la France ne prenne pas en compte les actes terroristes dans ses *stress tests*. Les modalités de prise en compte et de mesure de cet élément de risque doivent certes encore être précisées au niveau du groupe de travail mais le principe même de prise en compte des actes terroristes lors des *stress tests* est acquis, en ce compris pour la France.

V. — **DISCUSSION DU TEXTE DE PROPOSITION DE RÉSOLUTION RÉDIGÉ PAR LE PRÉSIDENT DE LA SOUS-COMMISSION**

A. Exposé introductif par M. Willem-Frederik Schiltz, président de la sous-commission

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) explique qu'il a formulé une proposition de texte en reprenant les éléments susceptibles de remporter l'adhésion de l'ensemble des membres de la sous-commission. Le texte de base utilisé est la proposition de résolution de MM. Calvo et Deleuze (DOC 53 1405/001).

En ce qui concerne les considérants, M. Schiltz propose de supprimer les considérants C, F et G et d'ajouter sept nouveaux considérants. Ces modifications visent à recentrer le texte sur la problématique des *stress tests*, à tenir compte des développements récents intervenus au niveau européen (notamment la création d'un groupe de travail relatif aux phénomènes non naturels) et à intégrer

Frankrijk, waar de kerncentrale van Chooz zich in een soort van aanhangsel van België bevindt. Moet geen druk worden uitgeoefend en moet niet worden geëist dat de Franse overheid voor de aan de grens gelegen kerncentrales voldoende strenge stresstestcriteria bepaalt? Voorts vindt mevrouw Fonck dat de communicatie van de informatie niet te allen prijze moet gebeuren en dat moet worden voorkomen dat inlichtingen worden onthuld waarvan terroristen misbruik kunnen maken.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) wenst volledige duidelijkheid over de vraag of met het risico van een terroristische aanval of van een vliegtuigcrash al dan niet rekening zal worden gehouden in de stresstests die in Frankrijk zullen worden uitgevoerd. Wat is daarvan aan? Is het akkoord tussen de Europese Staten dwingend?

De moeizame samenwerking met Frankrijk baart *de heer David Clarinval (MR)* zorgen: hoe staat het met de onderhandelingen over de deelname van de ambtenaren van het FANC aan de inspecties in de centrale van Chooz?

De minister geeft aan dat enkele weken geleden tijdens een Europese Raad een politieke verbintenis is aangegaan en dat er dus geen sprake van kan zijn dat Frankrijk in de stresstests geen rekening houdt met terroristische daden. De nadere regels voor de inaanmerkingneming en de weging van dat risico-element moeten zeker nog worden gepreciseerd op het niveau van de werkgroep, maar het principe zelf dat bij de stresstests met terroristische daden rekening wordt gehouden, is verworven, ook voor Frankrijk.

V. — **BESPREKING VAN HET DOOR DE VOORZITTER VAN DE SUBCOMMISSIE UITGEWERKTE VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Willem-Frederik Schiltz, voorzitter van de subcommissie

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) geeft aan dat hij voor zijn voorstel van resolutie de elementen heeft overgenomen waarmee alle leden van de subcommissie zouden kunnen instemmen. De basistekst is het voorstel van resolutie van de heren Calvo en Deleuze (DOC 53 1405/001).

De heer Schiltz stelt voor de consideransen C, F en G te schrappen en zeven nieuwe consideransen toe te voegen. Bedoeling van die wijzigingen is de tekst toe te spitsen op de problematiek van de stresstests, rekening te houden met de recente ontwikkelingen op Europees niveau (onder meer de oprichting van een werkgroep voor de niet door natuurverschijnselen ontstane risico's)

la nécessité de transparence en matière de critères et de résultats des *stress tests*.

En ce qui concerne les points du dispositif, la proposition formulée vise à remplacer l'ensemble des points figurant dans la proposition de résolution de MM. Calvo et Deleuze par six nouveaux points.

Les points proposés dans le nouveau dispositif concernent respectivement la prise en compte des facteurs non naturels, l'utilisation de critères sur la base de la proposition formulée par l'AFCN, l'application de *stress tests* à toutes les installations nucléaires de classe 1, la nécessité de transparence dans la communication, la coopération avec les pays voisins en matière de *stress tests* et les mesures à prendre en termes de sécurité une fois les résultats des *stress tests* connus.

B. Discussion des considérants et des points du dispositif de la proposition de résolution rédigée par le président de la sous-commission

Considérants A à J

Les membres s'accordent sur le texte des considérants moyennant quelques corrections, notamment pour mettre en exergue la décision du gouvernement fédéral de soumettre toutes les installations de classe 1 à des *stress tests*.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) ajoute cependant qu'il déplore le fait que les considérants ne fassent plus référence au fait que le risque zéro n'existe pas.

Point 1 du dispositif

Mme Catherine Fonck (cdH) insiste pour que le gouvernement adopte une attitude volontariste afin que les critères les plus sévères possibles soient pris en compte au niveau européen.

Point 2 du dispositif

M. Bert Wollants (N-VA) suggère que l'on indique au point 2 la possibilité d'encore adapter le texte de Draft aux décisions prises prochainement au niveau européen.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) rappelle que la proposition de résolution déposée par son parti (DOC 53 1460/001) demande au gouvernement de prendre en compte l'environnement socioéconomique des sites nucléaires et les conséquences sociales d'une éventuelle catastrophe. Il suggère dès lors d'insérer

en de vereiste van transparantie inzake criteria en resultaten van de stresstests in de tekst op te nemen.

Wat de punten van het dispositief betreft, beoogt het voorstel van resolutie alle punten van het voorstel van de heren Calvo en Deleuze door zes nieuwe punten te vervangen.

De nieuwe punten in het dispositief gedeelte hebben respectievelijk betrekking op het in aanmerking nemen van niet-natuurlijke factoren, het hanteren van criteria op basis van het voorstel van het FANC, de toepassing van de stresstests op alle nucleaire installaties van klasse 1, de nood aan transparante communicatie, de samenwerking met de buurlanden op het vlak van de stresstests en de veiligheidsmaatregelen waarvan de stresstests de noodzaak aan het licht zullen brengen.

B. Bespreking van de consideransen en de punten in het verzoekend gedeelte van het door de voorzitter van de subcommissie uitgewerkte voorstel van resolutie

Consideransen A tot J

De leden gaan akkoord met de consideransen, mits enkele verbeteringen worden aangebracht; zo moet meer bepaald worden aangegeven dat de beslissing van de federale regering om stresstests uit te voeren, voor álle installaties van klasse 1 geldt.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) betreurt evenwel dat uit de consideransen niet langer blijkt dat het nulrisico niet bestaat.

Punt 1 van het verzoekend gedeelte

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dringt erop aan dat de regering er bij de Europese instanties actief voor zal pleiten de strengst mogelijke criteria aan te nemen.

Punt 2 van het verzoekend gedeelte

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt voor in punt 2 te preciseren dat het *draft document* nog kan worden aangepast aan de beslissingen die op Europees niveau zullen worden genomen.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) herinnert eraan dat het door zijn fractie ingediende voorstel van resolutie (DOC 53 1460/001) de regering vraagt rekening te houden met de sociaal-economische omgeving van de kerncentrales, alsook met de maatschappelijke gevolgen van een eventuele ramp. Hij stelt dan ook voor die

cet aspect dans les critères des *stress tests* menés au niveau belge.

MM. Bert Wollants (N-VA), Hagen Goyvaerts (VB) et David Clarinval (MR) s'opposent à la prise en compte de l'impact socioéconomique des installations nucléaires dans les critères des *stress tests*. Cela pourrait en effet considérablement retarder leur mise en œuvre. De plus, l'AFCN ne dispose pas de l'expertise nécessaire pour mener une telle évaluation.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) répond que son objectif n'est pas d'alourdir la procédure mais d'évaluer dans un deuxième temps les conséquences sociétales d'un éventuel incident nucléaire en Belgique. Il s'agit en effet de mesurer l'ensemble des conséquences de l'existence de centrales nucléaires sur notre territoire.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que l'impact socioéconomique sera alors étudié alors que les *stress tests* seront clôturés.

M. Willem-Frederik Schiltz, président (Open Vld) précise que le débat sur les risques et l'impact socioéconomique de l'énergie nucléaire devra bien entendu avoir lieu mais qu'il diffère de la discussion portant sur les critères élaborés pour mener les *stress tests*.

Point 3 du dispositif

Aucun commentaire n'est formulé sur ce point.

Point 4 du dispositif

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) insistent sur la nécessité d'une transparence absolue des résultats des *stress tests* tant à l'égard du Parlement que de la population belge.

Mmes Leen Dierick (CD&V) et Catherine Fonck (cdH) soulignent toutefois l'importance de ne pas rendre publiques des informations classifiées relatives aux éventuelles faiblesses de certaines centrales en cas d'attaques terroristes.

Point 5 du dispositif

Mme Catherine Fonck (cdH) plaide pour que l'on mentionne de manière claire le mécanisme de *peer review* dans le dispositif.

M. Guy Coëme (PS) souhaite que la formulation choisie mette en exergue le fait que le mécanisme de

aspecten op te nemen in de criteria voor de Belgische stresstests.

De heren Bert Wollants (N-VA), Hagen Goyvaerts (VB) en David Clarinval (MR) willen niet dat in de criteria voor de stresstests rekening wordt gehouden met de sociaal-economische impact van de kerninstallaties. De uitvoering van die stresstests zou daardoor immers veel vertraging kunnen oplopen. Bovendien beschikt het FANC niet over de vereiste knowhow om een dergelijke evaluatie uit te voeren.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) antwoordt dat hij de procedure niet wil bemoeilijken, maar hij vindt dat in een tweede fase moet worden nagegaan wat de maatschappelijke gevolgen van een eventueel nucleair incident in België zijn. Het is zaak álle gevolgen van het bestaan van kerncentrales op ons grondgebied in kaart te brengen.

De heer Bert Wollants (N-VA) onderstreept dat de sociaal-economische impact zal worden onderzocht zodra de *stress tests* zijn uitgevoerd.

Voorzitter Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) geeft aan dat het debat over de risico's en de sociaaleconomische impact van kernenergie uiteraard zal moeten worden gevoerd, maar niet in het raam van de besprekingen over de te hanteren criteria voor de stresstests.

Punt 3 van het verzoekend gedeelte

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 4 van het verzoekend gedeelte

De heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) benadrukken dat over de resultaten van de stresstests de grootst mogelijke transparantie aan de dag moet worden gelegd, ten aanzien van zowel het Parlement als de Belgische bevolking.

De dames Leen Dierick (CD&V) en Catherine Fonck (cdH) onderstrepen evenwel dat geclassificeerde informatie over eventuele pijnpunten van sommige kerncentrales bij een terreuraanslag hoegenaamd niet mag worden bekendgemaakt.

Punt 5 van het verzoekend gedeelte

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) pleit ervoor het *peer review*-mechanisme duidelijk te vermelden in het verzoekend gedeelte.

De heer Guy Coëme (PS) vraagt dat uitdrukkelijk zou worden aangegeven dat het *peer review*-mechanisme

peer review implique la participation et le contrôle des *stress tests* effectués par les autorités régulatrices néerlandaises et françaises et réciproquement. Il se demande par ailleurs s'il ne faudrait pas évoquer "les pays voisins qui ont des centrales ou installations nucléaires à proximité de nos frontières" plutôt que de viser uniquement les autorités françaises et néerlandaises. En effet, des failles dans certaines centrales allemandes ou britanniques pourraient également avoir un impact sur la population belge.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) indique qu'il est préférable de maintenir la référence aux autorités françaises et néerlandaises étant donné que seuls ces deux pays disposent de centrales aussi près de nos frontières.

Pour ce qui concerne le mécanisme de *peer review, M. Willy De Roovere (AFCN)* répond qu'il s'agit de vérifier les hypothèses prises en compte et la crédibilité des résultats au regard de ces hypothèses. Quant à la référence à la France et aux Pays-Bas, l'orateur indique que le fait d'évoquer davantage de pays mobiliserait davantage de personnel de l'AFCN, ce qui n'est pas souhaitable.

Point 6 du dispositif

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) souligne que le texte de sa proposition de résolution (DOC 53 1460/001) liait la prise de mesures suite aux résultats des *stress tests* au débat sur la prolongation de la durée de vie des centrales, ce qui n'est pas repris dans la présente proposition. Or, il semble que certains partis s'interrogent davantage sur l'opportunité de la prolongation de la durée de vie des centrales depuis l'accident de Fukushima.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) rappelle que, contrairement à ce que plaide son parti, le ministre de l'Énergie a lui-même lié le débat sur les *stress tests* au débat sur la prolongation de la durée de vie des centrales en annonçant qu'aucune décision relative à cette prolongation ne serait prise avant la publication des résultats des *stress tests*.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) souligne que la présente proposition de texte ne mentionne pas la prolongation de la durée de vie des centrales, conformément à ce que souhaite M. Calvo.

Pour rencontrer la préoccupation exprimée par M. Vanvelthoven, *M. Guy Coëme (PS)* propose d'évoquer dans le point 6 du dispositif le fait que les mesures

inhoudt dat de Nederlandse en de Franse nucleaire toezichthouders bij de Belgische stresstests, ook bij de controle daarop, betrokken zullen zijn, en vice versa. Voorts vraagt hij zich af of niet uitdrukkelijk moet worden verwezen naar "de buurlanden met kerncentrales of -installaties in het grensgebied met België", in plaats van louter te verwijzen naar de Franse en de Nederlandse nucleaire toezichthouders. Incidenten in bepaalde Duitse of Britse centrales kunnen immers ook gevolgen hebben voor de Belgische bevolking.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) verkiest de specifieke verwijzing naar de Franse en de Nederlandse toezichthouders te behouden, aangezien alleen Frankrijk en Nederland kerncentrales in het grensgebied met België hebben.

De heer Willy De Roovere (FANC) antwoordt aangaande het *peer review*-mechanisme dat die *peer review* tot doel heeft de in aanmerking genomen hypotheses en de geloofwaardigheid van de resultaten ten opzichte van die hypotheses te toetsen. Aangaande de verwijzing naar Frankrijk en Nederland vindt de spreker het niet nodig nog andere landen te vermelden, aangezien zulks nog meer beslag zou leggen op de personeelsleden van het FANC, wat niet wenselijk is.

Punt 6 van het verzoekend gedeelte

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) onderstreept dat in zijn voorstel van resolutie (DOC 53 1460/001) de maatregelen waarvan de stresstests de noodzaak aan het licht zouden brengen, worden verbonden aan het debat over de verlenging van de levensduur van de kerncentrales; in dit voorstel van resolutie is dat niet langer het geval. Niettemin lijken sommige partijen zich sinds de ramp in Fukushima almaar nadrukkelijker af te vragen of het wel wenselijk is de kerncentrales langer open te houden.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) herinnert eraan dat de minister van Energie zelf, in tegenspraak met zijn partij, het debat over de stresstests heeft verbonden aan het debat over de verlenging van de levensduur van de kerncentrales; hij heeft immers aangekondigd dat over die verlenging geen enkele beslissing zal worden genomen zolang de resultaten van de stresstests niet bekend zijn.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) onderstreept dat het voorliggende tekstvoorstel geen melding maakt van de verlenging van de levensduur van de centrales, net zoals de heer Calvo het wenst.

Om tegemoet te komen aan de bedenking van de heer Vanvelthoven, stelt *de heer Guy Coëme (PS)* voor in punt 6 van het dispositief te vermelden dat de vereiste

de sécurité et de sûreté complémentaires nécessaires pourraient aller jusqu'à la fermeture d'une installation qui serait jugée structurellement et définitivement non sûre par les résultats des *stress tests*.

Mme Leen Dierick (CD&V) rappelle que la ministre de l'Intérieur a énuméré quatre types de mesures qui pourraient être prises suite aux résultats des *stress tests* et que la formulation telle que proposée par M. Coëme ne fait référence qu'à l'une de celles-ci, à savoir la fermeture définitive de l'installation.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) souligne que la fermeture est mentionnée en tant que telle dans la décision de la Commission européenne. Il est donc justifié d'y faire référence dans la présente proposition de résolution.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) propose alors d'énumérer les quatre pistes évoquées par la ministre.

M. David Clarinval (MR) estime que la formulation proposée par M. Coëme est adéquate en ce qu'elle évoque le fait que la fermeture de l'installation constitue une mesure ultime.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) souhaiterait que le Parlement puisse se prononcer sur les mesures à prendre suite aux résultats des *stress tests* plutôt que de demander au gouvernement et à l'AFCN de décider de celles-ci. Il plaide également pour que des décisions immédiates soient prises au regard des résultats.

M. Bert Wollants (N-VA) souhaiterait également que le Parlement puisse formuler des conclusions suite à la parution des résultats des *stress tests*.

VI. — **AVIS**

Moyennant quelques corrections techniques, la sous-commission s'accorde pour renvoyer à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique le texte de proposition de résolution de la sous-commission en annexe du présent rapport.

Les rapporteurs,	*Le président,*
Catherine FONCK Bert WOLLANTS	Willem-Frederik SCHILTZ

aanvullende veiligheids- en beveiligingsmaatregelen in het uiterste geval aanleiding zouden kunnen geven tot de sluiting van een installatie die door de resultaten van de stresstests structureel en definitief onveilig zou worden bevonden.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) herinnert eraan dat de minister van Binnenlandse Zaken vier types van maatregelen heeft vermeld die zouden kunnen worden genomen ingevolge de resultaten van de stresstests en merkt op dat de formulering zoals de heer Coëme die voorstelt slechts naar een van die maatregelen verwijst, namelijk de definitieve sluiting van de installatie.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) beklemtoont dat sluiting als dusdanig wordt vermeld in de beslissing van de Europese Commissie. Het is dan ook verantwoord dat er in dit voorstel van resolutie naar wordt verwezen.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) stelt vervolgens voor de vier door de minister genoemde pistes te vermelden.

David Clarinval (MR) acht de door de heer Coëme voorgestelde formulering bruikbaar doordat ze aangeeft dat de sluiting van de installatie een ultieme maatregel is.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) wenst dat het Parlement zich kan uitspreken over de ten gevolge van de resultaten van de stresstests te nemen maatregelen, veeleer dan de regering en het FANC te verzoeken tot die maatregelen te beslissen. Tevens pleit hij ervoor dat afgaande op de resultaten onverwijld wordt beslist.

Ook *de heer Bert Wollants (N-VA)* wenst dat het Parlement aansluitend op de publicatie van de resultaten van de stresstests conclusies kan formuleren.

VI. — **ADVIES**

Na een aantal technische correcties te hebben aangebracht, gaat de subcommissie ermee akkoord de tekst van het voorstel van resolutie van de subcommissie als bijlage bij dit verslag over te zenden aan de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

De rapporteurs,	*De voorzitter,*
Catherine FONCK Bert WOLLANTS	Willem-Frederik SCHILTZ

ANNEXE

PROPOSITION DE RÉSOLUTION RELATIVE AUX MODALITÉS DES STRESS TESTS SUR LES INSTALLATIONS NUCLÉAIRES ADOPTÉE PAR LA SOUS-COMMISSION "SÉCURITÉ NUCLÉAIRE"

La Chambre des representants,

A. constatant que le débat sur la sécurité des centrales nucléaires européennes bat son plein après la catastrophe nucléaire de Fukushima classée au niveau 7 dans l'échelle de INES;

B. constatant que les ministres européens de l'Énergie ont décidé de commun accord de tester, dans le courant de l'année 2011, la sécurité de leurs centrales nucléaires;

C. estimant qu'il est dans l'intérêt de tous (les autorités, les exploitants et les citoyens) que le contrôle de la sécurité des centrales nucléaires se déroule de manière approfondie;

D. estimant que la formalisation des attentes de la Chambre des représentants concernant les *stress tests* est indispensable, certainement pendant une période d'affaires courantes;

E. vu la décision du Gouvernement fédéral rendant obligatoires les *stress tests* sur les centrales nucléaires belges et les autres installations nucléaires de classe 1;

F. vu la proposition relative aux critères pour les *stress tests* de WENRA (*Western European Nuclear Regulators Association*) du 21 avril 2011 et la proposition de compromis de ENSREG (*European Nuclear Safety Regulatory Group*) du 13 mai 2011;

G. considérant qu'un consensus a été trouvé au niveau européen concernant d'une part, les critères de sûreté pour les *stress tests* et d'autre part, la proposition faite au Conseil de créer un groupe de travail ad hoc chargé de se pencher en particulier sur le volet sécurité;

H. considérant que la présence de centrales nucléaires dans les pays limitrophes, situées aux frontières (par ex. Chooz, Borssele,...) peut avoir un impact sur le territoire belge en cas d'incident ou d'accident;

I. considérant la nécessité d'une transparence maximale sur les critères et les résultats des *stress tests*;

BIJLAGE

VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE NADERE REGELS VAN DE STRESSTESTS OP DE NUCLEAIRE INSTALLATIES AANGENOMEN DOOR DE SUBCOMMISSIE "NUCLEAIRE VEILIGHEID"

De Kamer van volksvertegenwoordigers,

A. stelt vast dat het debat over de veiligheid van de Europese kerncentrales volop woedt na de kernramp van INES-niveau 7 in Fukushima;

B. stelt vast dat de Europese ministers voor Energie het eens zijn geraakt dat ze later dit jaar 2011 de veiligheid van hun kerncentrales gaan testen;

C. vindt het in het belang van iedereen (overheid, exploitanten en burgers) dat de screening van de veiligheid van de kerncentrales grondig gebeurt;

D. meent dat het formaliseren van de verwachtingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers over de stresstests noodzakelijk is, zeker in een periode van lopende zaken;

E. gelet op de beslissing van de Federale Regering dat de stresstests verplicht moeten worden toegepast op de Belgische kerncentrales en de andere nucleaire installaties van klasse 1;

F. gelet op het voorstel van criteria voor de stresstests vanwege WENRA (*Western European Nuclear Regulators Association*) van 21 april 2011 en het compromisvoorstel vanwege ENSREG (*European Nuclear Safety Regulatory Group*) van 13 mei 2011;

G. overwegende dat er op Europees niveau een consensus gevonden werd aangaande enerzijds de safety criteria voor de stresstests en anderzijds het voorstel dat de Raad een specifieke werkgroep dient op te richten die zich specifiek over het *security*-luik dient te buigen;

H. overwegende de aanwezigheid van kerncentrales in de buurlanden gelegen aan de landsgrenzen (bv. Chooz, Borssele, …) die in geval van incident of accident een impact kan hebben op het Belgisch grondgebied;

I. overwegende de nood aan maximale transparantie over de criteria en de resultaten van de stresstests;

J. tenant compte du fait que certaines informations peuvent être classifiées pour des motifs de sécurité;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de continuer à plaider au niveau européen pour des critères de *stress tests* qui prennent également en compte des facteurs non naturels (par exemple: terrorisme, accidents d'avion, cyber-attaques,..);

2. d'appliquer aux centrales nucléaires belges des critères sur la base de la proposition de l'AFCN dans le draft "*Belgian Stress Tests Specifications*";

3. de proposer une méthodologie et un planning pour l'exécution de *stress tests* sur d'autres installations nucléaires de classe 1;

4. de communiquer en toute transparence sur les résultats des *stress tests* endéans les délais fixés tout en tenant compte du caractère sensible et de la protection de certaines informations classifiées;

5. de parvenir à un accord avec les autorités néerlandaises et françaises afin de permettre à des agents de l'AFCN d'évaluer les *stress tests* effectués par les autorités françaises et néerlandaises et réciproquement;

6. sur la base des résultats des *stress tests*, de prendre les mesures de sécurité et de sûreté complémentaires qui s'avèreraient nécessaires et pourraient aller jusqu'à la fermeture d'une installation jugée structurellement et définitivement non sûre.

J. rekening houdende met het gegeven dat sommige informatie geclassificeerd kan zijn omwille van veiligheidsredenen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. op Europees niveau te blijven pleiten voor criteria voor stresstests die ook niet-natuurlijke factoren (bijvoorbeeld: terrorisme, vliegtuig-crash, cyber-aanvallen, …) in rekening brengen;

2. de criteria op basis van het voorstel van het FANC in de "*Belgian Stress Tests Specifications*"-draft, toe te passen op de Belgische kerncentrales;

3. een methodologie en een planning voor te stellen voor het uitvoeren van de stresstests op de andere nucleaire installaties van de klasse 1;

4. met maximale transparantie te communiceren over de resultaten van de stresstests binnen de vooropgestelde termijnen, rekening houdende met de gevoeligheid en de bescherming van bepaalde geclassificeerde informatie;

5. tot een akkoord te komen met de Nederlandse en de Franse autoriteiten, zodat de werknemers van het FANC de stresstests, uitgevoerd door de Nederlandse en Franse autoriteiten, kunnen evalueren en omgekeerd;

6. op basis van de resultaten van de stresstests, bijkomende veiligheids- en beveiligingsmaatregelen te nemen indien dit noodzakelijk zou blijken, wat zelfs zou kunnen leiden tot de sluiting van een installatie die als structureel en definitief onveilig werd beoordeeld.

Imprimerie centrale – Cette publication est imprimée exclusivement sur du papier certifié FSC
Centrale drukkerij – Deze publicatie wordt uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier